



Rzeszów, 03 grudnia 2025 r.

**Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie**

**Dyrektor
Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej
w Rzeszowie**

R.RZT.70.13.2024

**Spółka Komunalna „Dorzecze Białej”
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
w Tuchowie
ul. Jana III Sobieskiego 69 C
33-170 Tuchów**

**Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski
33-163 Rzepiennik Strzyżewski 400**

DECYZJA

Na podstawie art. 24b ust. 1, art. 24c ust. 2 oraz art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 757 zwanej dalej „uzzwoś”), w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm. zwanej dalej „k.p.a.”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego z wniosku Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tuchowie z dnia 19.01.2024 r., zmienionego dnia 06.03.2024 r., dnia 04.04.2024 r., dnia 30.07.2025 r., dnia 29.09.2025 r. oraz dnia 27.10.2025 r.

zatwierdzam

ustaloną przez Spółkę Komunalną „Dorzecze Białej” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tuchowie, **taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski na okres 3 lat.**

Taryfa stanowi załącznik do niniejszej decyzji oraz jej integralną część.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 19.01.2024 r., znak: ZA/7/WS/I/0/01/2024/62 Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tuchowie (zwana dalej „Spółką” lub „Wnioskodawcą” lub „Przedsiębiorstwem”) wystąpiła z wnioskiem o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski na okres 3 lat. W związku z powyższym w dniu 26.04.2024 r. organ regulacyjny wydał decyzję znak: R.RZT.70.13.2024, którą zatwierdził taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na

terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski na okres 3 lat, przedłożoną przez Spółkę Komunalną „Dorzecze Białej” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tuchowie. Od powyższej decyzji w dniu 21.06.2024 r. odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wniósł Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski.

W wyniku rozpoznania złożonego odwołania, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie decyzją z dnia 26.07.2024 r., znak: KWT.70.1.23.2024 uchylił zaskarżoną decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Rzeszowie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Celem wykonania decyzji Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Rzeszowie wezwał pismem z dnia 26.06.2025 r., Spółkę Komunalną „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. do licznych wyjaśnień, przekazania dodatkowych dokumentów i korekty taryfy. Pismem z dnia 11.07.2025 r., znak: ZA/24/WS/I/0/07/2025/779 Wnioskodawca zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi do dnia 31.07.2025 r., na co organ regulacyjny wyraził zgodę. Pismem z dnia 30.07.2025 r., znak: ZA/25/WS/I/0/07/2025/848 udzielono stosownych wyjaśnień.

W dniu 06.08.2025 r. do organu zgłosili się przedstawiciele Gminy Rzepiennik Strzyżewski, posiadający stosowne upoważnienie wydane przez Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski, celem zapoznania się z aktami postępowania administracyjnego i wykonania ich fotokopii.

Pismem z dnia 31.07.2025 r., wezwano Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski do wyjaśnienia: czy celem obniżenia wzrostu opłat dla odbiorców planowane są dopłaty Gminy; wyjaśnienia braku zwolnienia lub obniżenia podatku od nieruchomości dla sieci wodociągowo-kanalizacyjnej biorąc pod uwagę, że działalność zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, zgodnie z art. 3 pkt 1 uzwos, stanowi zadanie własne gminy, realizowane przez Spółkę Komunalną „Dorzecze Białej” Sp. z o.o., a zatem gmina nie może być w tym zakresie nastawiona na zysk (pośredni lub bezpośredni); czy były prowadzone rozmowy, negocjacje dotyczące obniżenia stawki podatku, powyższe należy udokumentować; czy planowane są inne formy wsparcia Wnioskodawcy celem ochrony odbiorców usług przed wzrostem cen i stawek opłat za wodę i ścieki. Wójt pismem z dnia 06.08.2025 r. zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi do 31.08.2025 r., na co organ regulacyjny wyraził zgodę. Odpowiedzi na powyższe udzielono pismem z dnia 27.08.2025 r., wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami i dowodami. Dodatkowo, w dniu 28.08.2025 r. wpłynęło do organu regulacyjnego pismo Gminy Rzepiennik Strzyżewski – stanowisko Gminy wobec odpowiedzi Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. z dnia 30.07.2025 r., w którym Gmina wnosi swoje uwagi do każdego punktu z odpowiedzi Spółki na wezwanie organu.

W związku z potrzebą dalszego wyjaśnienia sprawy organ wezwał Wnioskodawcę pismem z dnia 07.08.2025 r. do dostarczenia wyjaśnień, kalkulacji, dowodów i korekty taryfy. Pismem z dnia 19.08.2025 r., znak: ZA/26/WS/I/0/08/2025/952 Wnioskodawca zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi do dnia 30.09.2025 r., na co organ regulacyjny wyraził zgodę w piśmie z dnia 20.08.2025 r. Odpowiedź na wezwanie została złożona osobiście w dniu 30.09.2025 r., pismem znak: ZA/35/WS/I/0/09/2025/1150 wraz z nośnikiem pendrive zawierającym skany faktur wszystkich kosztów poniesionych przez Spółkę w latach 2021-2023 (2021 rok - 3.686 faktur, 2022 rok – 3.885 faktur i 2023 rok – 4.219 faktur). Jednocześnie Wnioskodawca dostarczył pismo z dnia 30.09.2025 r., znak: ZA/36/WS/I/0/09/2025/1151, w którym ustosunkował się do odpowiedzi Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski przedstawionej pismem z dnia 27.08.2025 r. dotyczącej między innymi planowanych dopłat do ceny wody i ścieków.

Pismem z dnia 02.09.2025 r. Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie kopii pisma Spółki dotyczącego przedłużenia terminu na udzielenie uzupełnień do taryfy, na co organ regulacyjny wyraził zgodę.

Dodatkowo, w dniu 04.09.2025 r. do siedziby RZGW w Rzeszowie, zgłosił się Pan Maciej Lew posiadający pełnomocnictwo substytucyjne do reprezentowania Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o., udzielone przez radcę prawnego Pana Łukasza Nowaka i dokonał przeglądu akt i ich fotokopii.

W dniu 06.10.2025 r. pracownik Urzędu Gminy Rzepiennik Strzyżewski, posiadający stosowne upoważnienie, zapoznał się z aktami postępowania i wykonał ich fotokopie. Następnie Gmina Rzepiennik Strzyżewski zwróciła się z wnioskiem o zgodę na złożenie zastrzeżeń do wniosku do dnia 28.11.2025 r. Organ regulacyjny ustosunkował się do przedmiotowego wniosku pismem z dnia 15.10.2025 r., w którym poinformował Gminę Rzepiennik Strzyżewski o terminie, w którym istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego.

W celu pełnego wyjaśnienia treści złożonego wniosku, organ pismem z dnia 14.10.2025 r., wezwał Spółkę do dalszych wyjaśnień. Wnioskodawca w dniu 28.10.2025 r. złożył osobiście odpowiedź pismem znak: ZA/40/WS/I/0/10/2025/1279.

W dniu 03.11.2025 r., wezwano Wnioskodawcę do kolejnych wyjaśnień i poprawnych wyliczeń w tabelach załączonych do wniosku. Również pismem z dnia 03.11.2025 r., ponownie wezwano Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski do przedłożenia informacji w sprawie planowanych dopłat i planowanego podatku od nieruchomości. W dniu 05.11.2025 r. Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu na odpowiedź do dnia 01.12.2025 r., na co organ pismem z dnia 06.11.2025 r., wydłużył termin do dnia 19.11.2025 r.

Wnioskodawca, w dniu 12.11.2025 r., złożył osobiście pismo z dnia 10.11.2025 r., znak: ZA/45/WS/I/0/10/2025/1321 będące odpowiedzią na wezwanie z dnia 03.11.2025 r.

W dniu 14.11.2025 r. do organu regulacyjnego wpłynęło pismo z dnia 12.11.2025 r. Gminy Rzepiennik Strzyżewski, będące stanowiskiem strony w przedmiotowej sprawie.

W dniu 17.11.2025 r. po raz kolejny wezwano Wnioskodawcę do poprawy obliczeń w tabelach.

W dniu 17.11.2025 r. pracownik Urzędu Gminy Rzepiennik Strzyżewski posiadający stosowne upoważnienie, zapoznał się z aktami postępowania i wykonał ich fotokopie.

W dniu 18.11.2025 r. Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski przesłał odpowiedź na wezwanie z dnia 03.11.2025 r., w którym podtrzymał wysokość planowanych dopłat.

W dniu 21.11.2025 r. wpłynęła odpowiedź Spółki złożona osobiście przez pracownika Wnioskodawcy, który po przedłożeniu stosownego pełnomocnictwa dokonał przeglądu akt sprawy i wykonał ich fotokopie.

W związku ze zgrupowaniem całości materiału dowodowego pismem z dnia 24.11.2025 r., znak: R.RZT.70.13.2024 organ regulacyjny, działając w trybie art. 10 § 1 k.p.a., zawiadomił strony o zakończeniu postępowania w przedmiotowej sprawie.

W dniu 26.11.2025 r. Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski wniósł uwagi do przedmiotowego postępowania, do których organ odniesie się w dalszej części decyzji.

W dniu 02.12.2025 r. Wnioskodawca pismem znak: ZA/46/WS/I/0/10/2025/1401 złożył autokorektę projektu taryfy.

Przystępując do ponownej oceny złożonego przez Wnioskodawcę wniosku o zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków wraz z dodatkowymi dokumentami, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa

Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Rzeszowie zważył, co następuje.

W myśl art. 27a ust. 1 i ust. 3 pkt 2 uzwosć, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie jest organem regulacyjnym m.in. w zakresie zatwierdzania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Materialno-prawną podstawę decyzji zatwierdzającej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków stanowi ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Natomiast szczegółowe sposoby określania taryfy i odpowiednia ich ocena przez organ regulacyjny odbywa się na podstawie aktu wykonawczego do ww. ustawy, tj. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. z 2022 r., poz. 1074) zwanego dalej rozporządzeniem taryfowym.

Organ regulacyjny ocenił projekt taryfy wraz z uzasadnieniem pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz przeanalizował zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez Wnioskodawcę swej działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, w tym zweryfikował sprawozdania finansowe za ostatnie trzy lata obrotowe, zakres świadczonych usług, tabele zawierające porównanie cen i stawek opłat taryfy obowiązującej w dniu złożenia wniosku z cenami i stawkami opłat nowej taryfy, ustalenie poziomu niezbędnych przychodów Wnioskodawcy, alokację niezbędnych przychodów według taryfowych grup odbiorców usług w okresie obowiązywania nowych taryf, współczynniki alokacji w okresie obowiązywania nowych taryf, kalkulację cen i stawek opłat za świadczone usługi oraz analizy ekonomiczne związane z korzystaniem z wód.

Na wstępie zaznaczyć należy, że nie jest w kompetencji organu regulacyjnego rozstrzygnięcie sporów toczących się na wielu płaszczyznach między Wnioskodawcą a Gminą Rzepiennik Strzyżewski, a jedynie ocena i analiza sporządzonego wniosku taryfowego pod kątem zgodności z przepisami prawa.

Obecnie na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski obowiązuje taryfa zatwierdzona decyzją Dyrektora RZGW w Krakowie z dnia 21.04.2021 r., znak: KR.RZT.70.20.2021, która również obejmuje gminy Tuchów, Ciężkowice i Ryglice, czyli wszystkich udziałowców Spółki. Ze względu na istotne zmiany warunków ekonomicznych, czyli cofnięcie zwolnienia z podatku od nieruchomości przez Radę Gminy Rzepiennik Strzyżewski, została podjęta decyzja o sporządzeniu odrębnych wniosków taryfowych – Uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 29.11.2023 r., nr 5/XI/2023. W związku z powyższym Wnioskodawca złożył wniosek o zatwierdzenie taryfy jedynie na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski. Dla pozostałych gmin Wnioskodawca złożył jeden wniosek do Dyrektora RZGW w Krakowie, który decyzją z dnia 16.05.2024 r., znak: K.RZT.70.17.2024 zatwierdził taryfę dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gmin: Ciężkowice, Ryglice, Tuchów na okres 3 lat.

Złożenie wniosku o zatwierdzenie nowej taryfy odrębnie dla gminy Rzepiennik Strzyżewski i taryfy dla 3 pozostałych gmin (Ciężkowice, Ryglice, Tuchów) wiąże się ze zmianą polityki tej gminy w zakresie stosowanych zwolnień z podatku od nieruchomości. W wyniku tego w Spółce powstały istotne koszty z tytułu podatku od nieruchomości, które występują wyłącznie w obrębie tej jednej gminy. W ocenie organu środki na pokrycie tych kosztów powinny pochodzić z przychodów uzyskanych z działalności wodociągowej i kanalizacyjnej prowadzonej na terenie gminy, na której powstały. Jest to element znacznie różnicujący poziom cen wody i ścieków. Zważywszy, że polityka podatkowa jest niejednolita i w 2 pozostałych gminach, tj. Ryglice i Tuchów, zwolnienia podatkowe zostały utrzymane,

a w gminie Ciężkowice ustalono mechanizm refundacji naliczonego i wniesionego do gminy podatku, zasadny jest rozdział wspólnej taryfy na 2 odrębne (zgodnie z Uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 29 listopada 2023 r.).

Kategoriemi kosztowymi, które powinny być przypisane bezpośrednio do danej gminy są: podatek od nieruchomości - jest on bowiem bezsprzecznie w sposób bezpośredni transferowany przez spółkę do budżetu danej gminy oraz koszty inwestycji (amortyzacja, odsetki od kredytów oraz raty kapitałowe ponad wartość amortyzacji) dotyczące jedynie danej gminy. Stanowisko takie zaprezentował NSA w wyroku z dnia 9 października 2024 r., sygn. akt I GSK 1487/23. Przedstawiony przez Spółkę sposób alokacji kosztów, w tym kosztów ogólnozakładowych i wydziałowych wspólnych dla wszystkich gmin, poprzez bardzo szczegółowe ich rozliczenie na gminę Rzepiennik Strzyżewski i pozostałe gminy, podyktowany został obowiązkiem eliminacji subsydiowania skrośnego – w tym przypadku pokrywania przez odbiorców usług z terenu gmin Tuchów, Ciężkowice i Ryglice, kosztów generowanych przez odbiorców usług z terenu gminy Rzepiennik Strzyżewski. Bowiem wymóg eliminacji subsydiowania skrośnego należy odnosić także do dwu lub więcej gmin obsługiwanych przez jednego przedsiębiorcę wodociągowo-kanalizacyjnego. Na potwierdzenie poprawności sporządzenia wniosku taryfowego można przywołać kolejny cytat z przytoczonego powyżej wyroku NSA: „Zakładając, że instalacja wodociągowo-kanalizacyjna, jak wskazano we wniosku, jest niepodzielna dla całego Związku Międzygminnego, można założyć, że alokacja kosztów eksploatacji oraz amortyzacji instalacji kluczem objętości wody i ścieków jest zasadna (przyjmując założenie, że w żadnej z gmin nie występują szczególne nakłady inwestycyjne czy zwiększony poziom remontów) jednak alokacja kosztów takich jak wynagrodzenia czy energia, jak również innych szeroko rozumianych usług obcych, powinna zostać dokonana przy użyciu klucza w sposób najbliższy odzwierciedlającego faktyczny poziom tych kosztów poniesiony na terenie danej gminy, a co za tym idzie, powinna wpłynąć na zróżnicowanie poziomu cen pomiędzy gminami”. Dalej w uzasadnieniu ww. wyroku Sąd zauważył, że koszty ustalane przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne mają stanowić koszty uzasadnione. Wobec tego powinny one pozostawać uzasadnione również w kontekście lokalnych uwarunkowań, w jakich świadczone są usługi. Z uwagi na opisaną specyfikę świadczenia usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków za pośrednictwem wskazanego wspólnego systemu wodociągowego oraz wspólnego systemu kanalizacji, istotną dla możliwości kwalifikacji jako uzasadnionych kosztów związanych z funkcjonowaniem tychże systemów ujmowanych w projekcie taryfy (...) dla dalszej alokacji ich na poszczególne grupy taryfowe przewidziane w projekcie taryfy opracowanym dla danej gminy, staje się kwestia uprzedniego podziału tychże kosztów na poszczególne gminy objęte przedmiotowym systemem wodociągowym oraz kanalizacyjnym.

Ustawodawca w art. 24b ust. 5 pkt 1 uzzwoś wskazuje, że w uzasadnieniu, o którym mowa w ust. 4 pkt 2 tego przepisu, zamieszcza się w szczególności informacje dotyczące zakresu świadczonych usług i lokalnych uwarunkowań ich świadczenia. Tak więc sama taryfa za dostarczanie wody czy też odprowadzanie ścieków, której istotnym elementem jest jej uzasadnienie, nie tylko nie może abstrahować od tychże uwarunkowań, ale winna również odzwierciedlać wynikające z nich okoliczności. Innymi słowy lokalne uwarunkowania świadczenia usług stanowią niezwykle ważny wyznacznik (kryterium), jaki obowiązuje w zakresie opracowania taryfy opłat za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków, który nie może zostać pominięty czy też zmarginalizowany. W kwestii alokacji kosztów na poszczególne gminy podkreślić także należy, iż kryteria wynikające z § 11 rozporządzenia taryfowego wyklądać również należy z uwzględnieniem nadrzędnej przesłanki, jaką stanowią lokalne uwarunkowania. To do niej odwołuje się bowiem prawodawca w § 11 ust. 3 rozporządzenia taryfowego, przed wyliczeniem poszczególnych, szczegółowych wskazań w tym właśnie zakresie. Stąd też bagatelizowanie tych właśnie uwarunkowań czy też przypisywanie im

ograniczonego znaczenia, nie znajduje uzasadnienia. Zatem nietrafne jest stanowisko Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski w tej sprawie, co również znajduje potwierdzenie w decyzji Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26.07.2024 r.: *„Przed wszystkim należy zauważyć, że ani przepisy uzzwoś (w tym wskazany przez Wójta art. 2 pkt 13 uzzwoś) i rozporządzenia taryfowego, ani ustawy Prawo wodne, jak też kodeksu postępowania administracyjnego, nie sprzeciwiają się możliwości swobodnego kształtowania zakresu przedmiotowego wniosków taryfowych w ramach prowadzonej przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Kwestia ta zależy wyłącznie od uznania przedsiębiorstwa wod-kan i treści zgłoszonego przez nie żądania inicjującego sprawę.”* Prawidłowe jest więc sporządzenie wniosku taryfowego jedynie na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski wraz z utworzonymi, w wyniku kolejnych wezwań, grupami taryfowymi. Grupy te różnicowane są nie ze względu na terytorium, a z uwzględnieniem przypisanych do nich kosztów.

W celu poprawnego ustalenia niezbędnych przychodów zarówno na gminę Rzepiennik Strzyżewski, jak również pozostałe gminy, Spółka podjęła Zarządzenia jak niżej, w których ustalono klucze podziału kosztów:

1. Zarządzenie nr 1/2022 Prezesa Zarządu spółki pod nazwą Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. z dnia 10.01.2022 r. w sprawie procentowego udziału kosztów zarządu, sekretariatu, rady nadzorczej, księgowości w poszczególnych rodzajach działalności;
2. Zarządzenie nr 2/2022 Prezesa Zarządu spółki pod nazwą Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. z dnia 10.01.2022 r. w sprawie procentowego udziału kosztów zarządu, sekretariatu, rady nadzorczej, księgowości w kosztach ujęcia wody i oczyszczalni ścieków;
3. Zarządzenie nr 23/2023 Prezesa Zarządu Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. z dnia 31.12.2023 r. w sprawie wprowadzenia kluczy podziału kosztów utrzymania i eksploatacji niektórych obiektów infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej stanowiących własność Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o., które ze względu na swoją funkcję i położenie służą odbiorcom usług z terenu więcej niż jednej gminy.

Podsumowując, prowadzona ewidencja księgowa oparta na kluczach podziału, pozwala na bardzo szczegółową ewidencję wydatków pod kątem miejsca powstawania kosztów, zwłaszcza w podziale na gminę Rzepiennik Strzyżewski i pozostałe gminy. Taki sposób podziału kosztów realizuje w najszerszy możliwy sposób zasadę eliminowania subsydiowania skrośnego. Subsydiowanie skrośne może wystąpić przy przyjęciu, że ceny za wodę i ścieki będą w jednakowej wysokości na obszarze kilku gmin oraz że niezależnie od rzeczywistych kosztów działalności przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego na obszarze jednej z nich, będzie ona pokrywała te koszty do określonej wysokości. Jednak aktualna pozostaje teza, że proponowane w projekcie taryfy ceny i stawki muszą uwzględniać rzeczywiste koszty działalności spółki na terenie każdej z gmin, zatem w sposób zindywidualizowany.

Tak wyodrębnione koszty dotyczące gminy Rzepiennik Strzyżewski stanowią podstawę do dalszego konstruowania taryfy.

Kolejnym etapem jest wyodrębnienie grup odbiorców usług w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę w oparciu przede wszystkim o opłaty za usługi wodne, w zależności od celów zużycia wody przez odbiorcę końcowego, biorąc pod uwagę część zmienną składnika opłaty za usługi wodne. Natomiast w zbiorowym odprowadzaniu ścieków kryterium różnicującym jest hurtowy zrzut ścieków odbieranych od odbiorców z miejscowości Olszyny i przekazywanych do oczyszczalni ścieków w Szerzynch. Organ regulacyjny pozyskał w ramach własnych zasobów kopię „Oświadczenia podmiotu obowiązującego do ponoszenia opłat za usługi wodne w celu ustalenia wysokości opłaty zmiennej za pobór wód

powierzchniowych/wód podziemnych” za IV kwartał 2023 roku dla Stacji Uzdatniania Wody w Lubaszowej i w Ciężkowicach, z których wynika, że Spółka pobiera wodę w celu poboru, uzdatniania i dostarczenia wody (oznaczony jako cel 27), do celów odprowadzania i oczyszczania ścieków (cel 28) oraz do celów realizacji zadań własnych gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi (cel 40 – wody podziemne i 39 – wody powierzchniowe). W wyniku kolejnych wezwań organu regulacyjnego Wnioskodawca wydzielił prawidłowo grupy w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę w oparciu o cele poboru (zróżnicował cenę wody dla gospodarstw domowych i dla pozostałych odbiorców (różnica wynosi 0,02 zł), natomiast w zbiorowym odprowadzaniu ścieków ze względu na sposób oczyszczania ścieków, eliminując możliwość subsydiowania skrośnego. W ten sposób powstało 25 grup w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i 20 grup w zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Kolejnym kryterium jest opłata abonamentowa, obejmująca koszt utrzymania w gotowości do świadczenia usług urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, koszt usługi odczytu oraz koszt rozliczenia należności, która jest de facto elementem wyodrębniającym grupy taryfowe. Wybór struktury taryfy w pozostałym zakresie nie jest dowolny dla przedsiębiorstwa, gdyż powinna ona zostać ustalona na podstawie kryteriów, o których mowa w § 13 ust. 2 rozporządzenia taryfowego, na podstawie którego ceny i stawki opłat powinny być różnicowane w taki sposób, aby zapewnić uzyskanie z wpłat odbiorców usług przychodów na poziomie zapewniającym samofinansowanie się działalności przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz zysku z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków; motywowanie odbiorców usług do racjonalnego korzystania z wody i ograniczania zanieczyszczenia ścieków; eliminowanie subsydiowania skrośnego oraz łatwość obliczania i sprawdzania cen i stawek opłat. Spółka konstruując taryfę winna kierować się tymi zasadami, natomiast nie może tego czynić w oderwaniu od lokalnych uwarunkowań świadczenia usług. Zdaniem organu powyższe zostało dopełnione przez Spółkę. Ponadto dostarczona została kalkulacja kosztów abonamentu z podziałem na gotowość, odczyt i rozliczenie i wyjaśnienia w zakresie przyjętej metodologii, czemu organ dał wiarę.

Oceniając projekt taryfy należy zwrócić uwagę na treść i zawartość sporządzonego uzasadnienia wniosku taryfowego, które może przesądzać o uznaniu wykazywanych kosztów i ich wysokości za koszty uzasadnione. Szczególnie w sytuacji projektowanego w taryfie wzrostu cen i stawek opłat — uzasadnienie tego wzrostu racjonalnymi kosztami lub zmianą warunków ekonomicznych, które organ bada w toku postępowania celem wykluczenia potencjalnego nadużycia, jest decydujące dla stwierdzenia zgodności taryfy z przepisami uzzwoś, rozporządzenia taryfowego oraz ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. — Prawo wodne (Dz.U. z 2025 r., poz. 960 ze zm.). Ustawa uzzwoś wskazuje bowiem, że organ regulacyjny analizuje zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, w tym marżę zysku oraz weryfikuje koszty związane ze świadczeniem usług, poniesione w latach obrotowych obowiązywania poprzedniej taryfy, ustalone na podstawie ewidencji księgowej, z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w okresie obowiązywania taryfy, pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen (art. 24c ust. 1 pkt. 2 uzzwoś). Do wydania decyzji zatwierdzającej konieczny jest pozytywny wynik zarówno analizy, jak i weryfikacji (art. 24c ust. 2 uzzwoś).

Decydujące znaczenie dla pozytywnej analizy i weryfikacji ma uznanie kosztów za koszty uzasadnione. Koszty uzasadnione są to koszty niezbędne do wykonywania zobowiązań powstałych w związku z prowadzoną przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalnością (użyteczności publicznej) w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków i przyjmowane przez to przedsiębiorstwo do kalkulacji cen i stawek opłat ustalonych w taryfie

w sposób ekonomicznie uzasadniony z zachowaniem należytej staranności zmierzającej do ochrony odbiorców usług. Koszty uzasadnione nie są kosztami w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa ani w rozumieniu ustaw materialnego prawa podatkowego. Koszty, aby mogły być uznane za uzasadnione, muszą spełniać łącznie trzy kryteria: niezbędności, ekonomicznej zasadności oraz należytej staranności mającej za cel ochronę interesów odbiorcy usług. Pierwsze kryterium oznacza, że koszt musi być poniesiony, aby wykonać dla odbiorcy przedmiotową usługę obecnie oraz w przyszłości. W tym zakresie kosztem uzasadnionym będzie więc koszt, którego żadną miarą nie da się uniknąć, by należycie wywiązać się ze zobowiązań wobec odbiorcy usług. Istota kryterium zasadności ekonomicznej polega z kolei na tym, że koszt będący podstawą kalkulacji cen i stawek opłat w taryfie, musi mieć uzasadnienie ekonomiczne. Oznacza to konieczność rozpatrzenia relacji poniesionego wydatku do uzyskanego efektu. Generalną zasadą jest, że sam fakt ponoszenia (i wykazywania) określonego wydatku nie przesądza, że jest to wydatek uzasadniony.

Organ regulacyjny wypełniając zalecenie Prezesa Wód Polskich z decyzji z dnia 26.07.2024 r., znak: KWT.70.1.23.2024 dotyczące zbadania projektu nowej taryfy pod kątem sporządzenia jej zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia taryfowego, czyli w oparciu o okres obrachunkowy wynoszący 36 kolejnych miesięcy obrachunkowych poprzedzających nie więcej niż 120 dni dzień złożenia wniosku o zatwierdzenie taryfy, dwukrotnie wzywał Wnioskodawcę do wyjaśnień w tym zakresie, otrzymując dwukrotnie wyjaśnienia, że wniosek taryfowy został sporządzony zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia taryfowego, czyli w oparciu o okres 36 miesięcy obejmujący okres od 12.2020 roku do 11.2023 roku. Spółka uwzględniła uwagi zawarte w ww. decyzji organu II instancji i dokonała korekty pozycji kosztów poprzez ich zmniejszenie, zwiększenie lub pozostawienie na tym samym poziomie zarówno w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, jak i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz korekty tabeli C, poprzez poprawne jej uzupełnienie w kolumnie 6. Dokonane zmiany spowodowały zmniejszenie wartości niezbędnych przychodów w każdym okresie planowanej taryfy i odpowiednio: w okresie od 1 do 12 miesiąca wartość niezbędnych przychodów w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę zmniejszyła się o 16.567 zł, a w zbiorowym odprowadzaniu ścieków o 16.357 zł, w okresie od 13 do 24 miesiąca zmniejszyła się odpowiednio o 14.876 zł i 25.191 zł, a w okresie od 25 do 36 miesiąca zmniejszyła się o 13.999 zł i 38.724 zł. Organ wnikliwie przeanalizował dane zawarte w tabeli C, w szczególności w zakresie średniej dla 12 miesięcy (kolumna 5), planowanych kosztów do ustalenia niezbędnych przychodów (kolumna 6) oraz niezbędnych przychodów na okres od 1 do 12 miesiąca (kolumna 7). Analiza wykazała, że żadne z kosztów w niej zawartych nie są zbieżne z przychodami wykonanymi w ostatnim okresie obrachunkowym (kolumna 4). Spółka prawidłowo zaplanowała koszty – zgodnie z okresem obrachunkowym stanowiącym 36 miesięcy oraz zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia taryfowego, który stanowi, że: "koszty, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 1-6, planuje się na podstawie kosztów poniesionych w okresie obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie nowej taryfy, ustalonych na podstawie ewidencji księgowej kosztów sporządzonej zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem planowanych zmian warunków ekonomicznych wpływających na poziom kosztów w latach obowiązywania taryfy."

Przechodząc do analizy i weryfikacji kosztów ujętych w taryfie organ zważył.

Organ regulacyjny przeanalizował zgodność kalkulowanych kosztów amortyzacji z rozporządzeniem taryfowym. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że Spółka w kalkulacji taryfy wzięta pod uwagę tylko amortyzację dla środków trwałych przypisanych do działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków położonych na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski. Amortyzacja została ustalona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami (w tym

dyspozycją przepisu rozporządzenia taryfowego stanowiącego o liniowej metodzie amortyzacji). W świetle powyższego, Spółka zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości rozlicza wydatki poniesione na środki trwałe w czasie za pomocą odpisów amortyzacyjnych (art. 32 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm., dalej "ustawa o rachunkowości"). Wnioskodawca pismem z dnia 30.07.2025 r., będącym odpowiedzią na wezwanie z dnia 26.06.2025 r., informuje, że w celu ochrony odbiorców usług przed wzrostem cen usług w złożonej taryfie nie ujęto kosztów amortyzacji ujęcia wody i oczyszczalni ścieków, które służą zbiorowemu zaopatrzeniu w wodę i zbiorowemu odprowadzaniu ścieków dla obszaru więcej niż jednej gminy. W taryfie nie ujęto również obciążenia sieci przesyłowych i obiektów przepompowni ścieków, które służą przesyłowi wody i tłoczeniu ścieków dla więcej niż jednej gminy. Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. w Tuchowie zrealizowała prawidłowo dyspozycję § 7 ust. 6 rozporządzenia taryfowego, który stanowi, że uwzględnienie w niezbędnych przychodach oraz cenach i stawkach opłat kosztów, w tym wynikających z inwestycji modernizacyjno-rozwojowych, powinno być dokonywane stopniowo i rozłożone w czasie. Odzwierciedlają to stosowane stawki amortyzacji środków trwałych powstałych w ramach inwestycji modernizacyjno-rozwojowych, a także przyjęty przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne okres amortyzacji. Na dowód powyższego Spółka załączyła zarządzenia Prezesa Spółki dotyczące stosowania stawek amortyzacyjnych dla sieci wodociągowo-kanalizacyjnych na poziomie 2,5%, przykładowo: Zarządzenie wewnętrzne nr 4/2023 Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. z dnia 31.01.2023 roku, Zarządzenie wewnętrzne nr 3/2021 Prezesa Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. z dnia 01.03.2021 roku, Zarządzenie wewnętrzne nr 6A/2019 Prezesa Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. z dnia 31.05.2019 roku. Dodatkowo z przekazanych kalkulacji i wyjaśnień wynika, że Spółka amortyzuje środki trwałe pomniejszone o wartość dotacji lub subwencji, tj. działa zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia taryfowego. W całym okresie planowanej taryfy koszty amortyzacji zarówno w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, jak też w zbiorowym odprowadzaniu ścieków pozostają bez zmian. Nie są planowane nowe inwestycje, a istniejące sieci i obiekty są stosunkowo nowe – około 10 letnie. Udział kosztów amortyzacji w niezbędnych przychodach ogółem w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę to 22,3%, a w niezbędnych przychodach w zbiorowym odprowadzaniu ścieków to 15,9%. W ocenie tut. organu regulacyjnego koszty amortyzacji zostały ustalone zgodnie z § 7 ust. 6 rozporządzenia taryfowego, co opisano powyżej.

Znaczący udział w cenie wody i ścieków mają koszty wynagrodzeń. W zbiorowym zaopatrzeniu w wodę udział ten wynosi 19,8% wartości niezbędnych przychodów, natomiast w zbiorowym odprowadzaniu ścieków jest to 8,7% wartości niezbędnych przychodów. Pismem z dnia 01.02.2024 r. organ zwrócił się do Spółki o przedstawienie w formie tabelarycznej zestawienia prezentującego koszty wynagrodzeń, koszty odpraw i koszty nagród jubileuszowych, ilość etatów i wykaz stanowisk pracowników, odrębnie bezpośrednio i pośrednio zaangażowanych w działalność związaną ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków, w trzech okresach poprzedzających wprowadzenie nowej taryfy oraz w planowanych trzech okresach obowiązywania nowej taryfy łącznie oraz alokowanych do gminy Rzepiennik Strzyżewski. W odpowiedzi z dnia 06.03.2024 r. Wnioskodawca wyjaśnił, że zatrudnia 65 pracowników na 63,295 etatu i nie posiada zakładowego układu zbiorowego pracy, dostarczył również szczegółowe zestawienia kosztów wynagrodzeń, odpraw, nagród jubileuszowych osobno dla pracowników pośrednio i bezpośrednio zaangażowanych w działalność zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w okresach XII 2020-XI 2021, XII 2021-XI 2022 i XII 2022-XI 2023 oraz kosztów wynagrodzeń ujętych w stawce opłaty abonamentowej w wyżej wymienionych okresach. W kolejnych tabelach Spółka zaprezentowała koszty wynagrodzeń przypisane do gminy Rzepiennik Strzyżewski kluczem podziału. Organ dokonał weryfikacji i sprawdzenia

poprawności kalkulacji ww. kosztów i nie stwierdził żadnych uchybień. Spółka dostarczyła ponadto Tabele kalkulacyjne kosztów wynagrodzeń: dla pracowników pośrednio zaangażowanych w działalność objętą wnioskiem w podziale na opłatę abonamentową i administrację, dla pracowników bezpośrednio zaangażowanych w ww. działalność w podziale na wodę i ścieki oraz dla Zarządu i Rady Nadzorczej na trzy kolejne okresy obowiązywania taryfy. W wyniku szczegółowej analizy przedstawionych danych organ stwierdził, że koszty wynagrodzeń zostały zaplanowane zgodnie z § 8 pkt 1 ust. 1 rozporządzenia taryfowego. Dodatkowo, zgodnie z treścią decyzji Prezesa Wód Polskich z dnia 26.07.2024 r. organ regulacyjny wezwał Spółkę do wyjaśnienia, czy podjęła działania, jeśli tak to jakie, w zakresie optymalizacji kosztów wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej Spółki. W odpowiedzi z dnia 30.07.2025 r. Spółka dostarczyła kalkulację, z której wynika kwota 121.780,08 zł oszczędności na 1 rok taryfowy przy 3-osobowym składzie rady nadzorczej. Ponadto przekazała Uchwałę Nr 4/XI/2023 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” z dnia 29 listopada 2023 r. w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. oraz zasad wyboru kandydatów na członków Rady Nadzorczej Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. Z uchwały tej wynika, że liczba członków Rady Nadzorczej wynosi 3 osoby. Wzrost wynagrodzenia miesięcznego dla członków Rady Nadzorczej, na który powołuje się Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski, miało natomiast miejsce w dniu 24 maja 2024 r. tj. po wydaniu decyzji z dnia 26.04.2024 r., znak: R.RZT.70.13.2024 o zatwierdzeniu taryfy i nie miało wpływu na koszty. Dodatkowo podejmowanie decyzji dotyczących wynagradzania przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników można rozpatrywać wyłącznie jako wyraz wewnętrznej i całkowicie dowolnej polityki wynagrodzeń Przedsiębiorstwa. To, jakimi motywami Zgromadzenie Wspólników Spółki kieruje się podejmując takie decyzje, jest wewnętrzną sprawą Wnioskodawcy. Spółka ma pełną swobodę w kreowaniu swojej polityki wynagrodzeń oraz zatrudnienia i ustalania liczby członków Rady Nadzorczej. Jednak działania takie muszą być zgodne z uzwos i rozporządzeniem taryfowym. Przestrzegania tych przepisów wymaga od Wnioskodawcy organ regulacyjny, który nie może pozwolić na dowolne kalkulowanie kosztów wynagrodzeń przez Spółkę, jeśli uwzględniane są one w niezbędnych przychodach, mających cenotwórczy wpływ w projektowanej taryfie. Jak wynika z dostarczonych przez Spółkę wyliczeń zmniejszenie liczby członków Rady Nadzorczej przyniosło znaczne oszczędności. Fakt zmniejszenia liczby członków Rady Nadzorczej należy więc rozpatrywać jako działanie mające na celu optymalizację kosztów wynagrodzeń. Dodać również należy, że za wyżej wspomnianą Uchwałą głosowali wszyscy wspólnicy (zatem także Gmina Rzepiennik Strzyżewski), nie było głosów sprzeciwu.

Wnioskodawca w uzasadnieniu taryfy wskazał, że w kosztach materiałów ujmuje: materiały na awarie, paliwo, narzędzia, wodomierze, zawory, nawierty. Koszty te ustalono na podstawie kosztów poniesionych w okresie 36 miesięcy poprzedzających wprowadzenie taryfy i pomniejszonych o koszty jednorazowe i powiększonych o wskaźnik dynamika cen produkcji sprzedanej przemysłu oraz powiększonych o planowane niezbędne wydatki, uwzględniając planowane zmiany warunków ekonomicznych wpływających na poziom kosztów w latach obowiązywania taryfy. Taki sposób planowania ukształtował koszty materiałów w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę w pierwszym okresie nowej taryfy niższe o 22% w stosunku do wykonania ostatnich 12 miesięcy i wyższe o 5,4% w drugim okresie w stosunku do pierwszego okresu oraz wyższe o 6,0% w trzecim okresie w stosunku do okresu drugiego. Natomiast w zbiorowym odprowadzaniu ścieków w pierwszym okresie koszty rosły o 42% w stosunku do wykonania, w drugim okresie pozostają bez zmian w stosunku do pierwszego okresu, w trzecim rosły o 3% w stosunku do okresu drugiego. Pismem z dnia 01.02.2024 r. organ wezwał do szczegółowego wyjaśnienia jakie koszty i w jakiej wysokości zostały zakwalifikowane do kosztów materiałów. Ww. informacje należało przedstawić dla wszystkich lat obowiązywania nowej taryfy osobno dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, łącznie dla Spółki

i na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski. Spółka, pismem z dnia 06.03.2024 r., znak: ZA/22/WS/I/0/02/2024/191 dostarczyła odpowiednie kalkulacje i wyjaśnienia. Organ w kolejnym wezwaniu z dnia 21.03.2024 r., dopytał Wnioskodawcę o znaczące różnice na plus i na minus w pierwszym planowanym okresie w stosunku do kosztów poniesionych w okresie 12 miesięcy poprzedzających wprowadzenie taryfy. W odpowiedzi z dnia 04.04.2024 r. Spółka przedstawiła stosowne wyjaśnienia, a organ nie miał do nich zastrzeżeń i zatwierdził taryfę. W ciągu dalszego procedowania, również organ II instancji nie znalazł uchybień w zakresie ww. kosztów.

Ze szczególną uwagą należy odnieść się do kosztów energii zaprezentowanych we wniosku taryfowym. Prezes Wód Polskich w decyzji z dnia 26 lipca 2024 r., znak: KWT.70.1.23.2024 zobowiązał dyrektora RZGW w Rzeszowie do szczegółowego zbadania sposobu przyjęcia podstawy kosztów energii do nowej taryfy, czyli w oparciu o jakie dane Wnioskodawca ustalił „bazę” kosztów, a następnie w jaki sposób zaplanował nowe koszty. W związku z powyższym organ wezwał Wnioskodawcę do poprawnego zaplanowania kosztów energii we wniosku taryfowym, zgodnie z zapisami § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia taryfowego z uwzględnieniem „zamrożenia cen”, zgodnie z brzmieniem ustawy z dnia 27.10.2022 r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 roku oraz w 2024 roku (Dz.U. z 2022 r., poz. 2243 z późn. zm.) oraz do dostarczenia szczegółowej kalkulacji kosztów energii poniesionych w okresie obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie taryfy, wskazania czy Wnioskodawca ujął ceny energii elektrycznej wynikające z umowy z dnia 7 grudnia 2022 r. z Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. na okres od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r. W odpowiedzi z dnia 30.07.2025 r. Wnioskodawca dokonał korekty kosztów energii poprzez ujęcie kosztów już poniesionych (z okresu V 2024 r. do IV 2025 r.). Ponadto Wnioskodawca deklaruje, że prowadzi działania zmierzające do redukcji kosztów energii na przykład poprzez inwestycję w fotowoltaikę, kompensatory mocy biernej lub wyłączanie oświetlenia. Organ regulacyjny popiera działania Spółki w tym zakresie, co nie zmienia faktu, że nadrzędnym celem jest sporządzenie wniosku taryfowego zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia taryfowego. Dodatkowo organ jest w posiadaniu „wykonania kosztów energii elektrycznej z okresu obrachunkowego poprzedzającego wprowadzenie nowej taryfy, czyli od XII 2020 r. do XI 2023 r.”, które obejmuje 81 stron, w większości w formacie A3, zapisanych dwustronnie. W związku z tak obszernym i szczegółowym materiałem dowodowym oraz biorąc pod uwagę błędne zaplanowanie kosztów energii organ regulacyjny ponownie, pismem z dnia 07.08.2025 r., wezwał Wnioskodawcę do przekazania informacji dotyczących kosztów energii odrębnie dla każdej umowy, w szczególności ceny energii elektrycznej, okresu jej obowiązywania oraz wielkości zużycia w każdym z 12-miesięcznych okresów obrachunkowych oraz w okresach planowanej nowej taryfy, oraz do korekty zaplanowanych kosztów energii w trzech okresach obowiązywania nowej taryfy, zgodnie z rozporządzeniem taryfowym, a więc opierając się na cenie wynikającej z umowy z uwzględnieniem „mrożenia cen” energii, a nie w oparciu o zrealizowane już koszty. Błędne jest również twierdzenie Wnioskodawcy o niemożliwości poprawnego zaplanowania kosztów energii na okres dłuższy niż 1 rok. Rozporządzenie taryfowe jasno wskazuje, że zgodnie z § 8 ust 1 pkt 3 pozostałe koszty eksploatacji i utrzymania planuje się według planowanych lub obowiązujących stawek na lata obowiązywania taryfy. Czyli podstawą są obowiązujące stawki wynikające z umowy zawartej z dostawcą energii, a po jej zakończeniu istnieje możliwość jej urealnienia o wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu. W odpowiedzi z dnia 29.09.2025 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnione tabele ujmuje koszty energii w 3 okresach poprzedzających wprowadzenie taryfy oraz w 3 okresach nowej taryfy. Na okres planowanej taryfy Wnioskodawca zaplanował stałą cenę energii elektrycznej wynoszącą 698 zł/MWh i również stałą wielkość zużycia energii wynoszącą 228.486 MWh/rok. Natomiast w okresach poprzedzających, zwłaszcza w ostatnim, obejmującym okres od grudnia 2022 r. do listopada 2023 r. obowiązywały dwie

umowy: umowa 38/2020 z ceną 285,6 zł/MWh, którą zapłacono za 15.031 MWh oraz z ceną 336,6 zł/MWh, którą zapłacono za 6.847 MWh, oraz umowa 23/2022 obejmująca okres całego 2023 roku. Powszechnie wiadomo, że w 2022 r. i 2023 r. nastąpił gwałtowny wzrost cen energii, który dotknął w szczególności przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne, świadczące usługi publiczne dla całego społeczeństwa. W celu ochrony przed tymi bardzo wysokimi cenami zastosowano „mrożenie cen” dla gospodarstw domowych, ale również dla przedsiębiorstw wod-kan. Jak wykazał Wnioskodawca za 201.846 MWh czyli 89% wielkości zużycia w 2023 roku, zapłacił cenę 790 zł/MWh, a za 4.762 MWh cenę 698 zł/MWh, wynikające właśnie z ustawy z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku oraz w 2024 roku (Dz.U. 2022, poz. 2127). Dodatkowo koszty energii zostały pomniejszone o koszty odjęte z bazy kosztów oczyszczalni w Tuchowie. Podsumowując, Wnioskodawca zaplanował koszty energii w cenie niższej niż wynikało to z zawartych umów (cena 1.560,72 zł/MWh w 2023 roku i 780 zł/MWh w 2024 roku) załączonych do akt postępowania, a wynikającej z „mrożenia cen”, co przełożyło się na niższe koszty przyjęte do kalkulacji nowej taryfy.

Kolejną kategorią kosztów są usługi obce. Obejmują one usługi remontowe, przeglądy budynków, usługi transportowe, legalizacje wodomierzy, analizy wody i ścieków, koszty telefonów, monitoring. We wniosku taryfowym koszty poniesione w okresie obrachunkowym (36 miesięcy) zostały pomniejszone o koszty jednorazowe i powiększone o planowane zmiany warunków ekonomicznych, uwzględniono również wzrost o wskaźnik makroekonomiczny. W decyzji z dnia 26.07.2024 r. Prezes Wód Polskich wskazał na brak wyjaśnienia kwestii planowania ww. kosztów, czyli pozostawienie ich na niezmiennym poziomie przy jednoczesnym odstąpieniu od stosowania wskaźnika makroekonomicznego. Organ regulacyjny w piśmie z dnia 26.06.2025 r. wezwał Wnioskodawcę do poprawnego zaplanowania kosztów usług obcych we wniosku taryfowym; wyjaśnienia, dostarczenia dowodów i kalkulacji przyjętego sposobu planowania ww. kosztów. W odpowiedzi z dnia 30.07.2025 r. Wnioskodawca wskazał, że koszty usług obcych zaplanował na dotychczasowym poziomie oraz nie zastosował wskaźnika do ich zaplanowania na kolejne okresy. Organ nie przyjął tych wyjaśnień za wystarczające i w kolejnym piśmie wezwał do szczegółowego wyjaśnienia, przedstawienia kalkulacji jakie koszty i w jakiej wysokości zostały zakwalifikowane do kosztów usług obcych, dla wszystkich lat obowiązywania nowej taryfy, osobno dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla gminy Rzepiennik Strzyżewski oraz udokumentowania planowania ww. kosztów zgodnie z rozporządzeniem taryfowym. W piśmie z dnia 29.09.2025 r. Wnioskodawca przedstawił kalkulację kosztów usług obcych w podziale na gminę Rzepiennik Strzyżewski i pozostałe gminy w podziale na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Z ww. kosztów wyłączono koszty usług pocztowych dotyczące warunków przyłączenia nieruchomości do sieci (które nie stanowią kosztów taryfowych). W celu udokumentowania ponoszonych kosztów Spółka załączyła umowy na hurtowe odprowadzanie ścieków wraz z protokołami negocjacji, umowy dzierżawy, umowę na usługi BHP, umowę na usługi pocztowe, internetowe, monitoring obiektów sieciowych. Pismem z dnia 14.10.2025 r. organ regulacyjny wezwał do poprawnej kalkulacji usług obcych i wyeliminowania niespójności. W piśmie z dnia 27.10.2025 r. Wnioskodawca dostarczył poprawną kalkulację usług obcych. Podsumowując, w trakcie ponownego procedowania wniosku koszty usług obcych w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę zostały zmniejszone, co świadczy o wyeliminowaniu wskaźnika makroekonomicznego, natomiast w zbiorowym odprowadzaniu ścieków ww. koszty wzrosły, pomimo wyeliminowania z ich kalkulacji wskaźnika makroekonomicznego. Wnioskodawca poprawnie zaplanował koszty odprowadzania ścieków do urzędzeń nie będących w posiadaniu przedsiębiorstwa. Przedstawił kalkulację ilości ścieków i prognozowanej ceny. Cena 1m³ ścieków wynika z umowy hurtowego odbioru ścieków z dnia 24.10.2018 r. zawartej z Gminą Szerzyny – Gminnym Zakładem

Gospodarki Komunalnej w Szerzynch oraz aneksów nr 1 i nr 2, które zostały załączone do pisma Spółki z dnia 30.07.2025 r., znak: ZA/25/WS/I/0/07/2025/848.

Analiza przedmiotowego wniosku jednoznacznie wykazała, iż główną przyczyną wzrostu cen za wodę i ścieki jest wzrost kosztów pozostałych obejmujących koszty podatków, z powodu wycofania się z dotychczasowych umorzeń stosowanych przez gminę Rzepiennik Strzyżewski. Rada Gminy Rzepiennik Strzyżewski uchwałą z dnia 26.11.2021 r. nr XXXVI11/268/2021 uchylili zwolnienie podatkowe dotyczące infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej. Od tego czasu Spółka wielokrotnie bezskutecznie wносиła o przywrócenie zwolnienia. Uchwałą z dnia 24.11.2022 r. nr L/366/2022 Rada Gminy Rzepiennik Strzyżewski utrzymała opodatkowanie na poziomie 1,9% wartości budowli, natomiast uchwałą z dnia 23.11.2023 r. nr LXII/477/2023 powróciła do stawki 2%. Opodatkowanie to nadal obowiązuje i jak wynika z akt sprawy nie jest planowane powrócenie do zwolnienia lub obniżenia podatku. Spowodowało to, że w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę podatek już w drugim okresie obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie nowej taryfy (XII 2021 – XI 2022) w stosunku do okresu pierwszego (XII 2020 – XI 2021) wzrósł o 2773%, zaś w przypadku zbiorowego odprowadzania ścieków w analogicznym okresie wzrósł o 1532%. Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 3 ust. 1 uzwos, zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest zadaniem własnym gminy. Gmina, na terenie której Spółka prowadzi swoją działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, może mieć więc realny wpływ na działania podejmowane przez Spółkę. Ponadto, uwzględniając otrzymywane przychody, np. z podatku od nieruchomości, gmina niewątpliwie dysponuje istotnym narzędziem kształtowania cen taryf za wodę i ścieki. Nie ulega wątpliwości, że podatek od nieruchomości stanowi koszt, na podstawie którego ustalane są niezbędne przychody stanowiące następnie o wysokości cen i stawek opłat wskazywanych w taryfie, a gmina może podjąć działania w celu jego obniżenia. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia taryfowego przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ustala niezbędne przychody na podstawie kosztów w okresie obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie nowej taryfy na potrzeby obliczenia cen i stawek opłat planowanych na 3 lata obowiązywania taryfy, uwzględniając w szczególności podatki i opłaty niezależne od przedsiębiorstwa. Ponadto, gmina jest także wspólnotą samorządową, lokalną społecznością, do której należą również odbiorcy usług przedsiębiorstwa, których interesy powinny uwzględniać organy gminy pod kątem wymaganej przez przepisy uzwos konieczności ochrony odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. W wyniku przeprowadzonej analizy organ regulacyjny ustalił, że koszty podatków stanowią w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę 37% całości niezbędnych przychodów, natomiast w zbiorowym odprowadzaniu ścieków 26% całości niezbędnych przychodów. Są to koszty uzasadnione, zgodnie z wywodem na wstępie decyzji. Natomiast genezę ich powstania, próby obniżenia, organ opisze poniżej.

Koszty opłat za usługi wodne stanowią marginalny udział w niezbędnych przychodach, bo jedynie 0,2% w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i 0,1% w zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Organ regulacyjny, po otrzymaniu i analizie danych dotyczących ww. opłat z Zarządu Zlewni w Nowym Sączu stwierdził, że Wnioskodawca poprawnie wskazał cele poboru wody i ponosi znaczące koszty z tego tytułu. W wyniku zastosowania kluczy podziału do taryfy gminy Rzepiennik Strzyżewski przypisane zostały koszty w wysokości 1.719 zł, 1.813 zł i 1.831 zł w kolejnych okresach w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i 2.044 zł, 2.208 zł i 2.370 zł w kolejnych okresach w zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Kolejnym kosztem są koszty pośrednie obejmujące koszty wydziałowe i ogólnozakładowe. Udział tych kosztów w wartości niezbędnych przychodów stanowi 2,3% w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i 3,1% w zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Podstawą ich kalkulacji na okres planowanej taryfy jest ich wykonanie w okresie obrachunkowym stanowiącym 36 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku

oraz planowane zmiany warunków ekonomicznych. Dodatkowo, Wnioskodawca zastosował klucz podziału zgodnie z przyjętymi zarządzeniami Prezesa Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. Organ pozytywnie ocenia wysokość i sposób planowania ww. kosztów.

Wnioskodawca w złożonym wniosku ujął koszty wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek. Na wezwanie organu z dnia 01.02.2024 r. do dostarczenia umów oraz harmonogramu spłaty kredytów w okresach obrachunkowych obowiązywania nowej taryfy w rozbiciu na raty kapitałowe, część odsetkową oraz ratę do zapłacenia w sumie oraz dostarczenia szczegółowej kalkulacji i harmonogramu dotyczącego spłaty rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji, Wnioskodawca dostarczył wymagane dokumenty, w tym: „spłata rat ponad wartość amortyzacji Rzepiennik”, kalkulację odsetek od kredytów i pożyczek w każdym okresie planowanej taryfy oraz kopie 19 umów pożyczek i kredytów. Z dostarczonej kalkulacji kosztów pożyczek wynika, że spośród 18 pożyczek zaciągniętych przez Wnioskodawcę, gminy Rzepiennik Strzyżewski dotyczą tylko 2 – nazwane w tabeli „Turza” (Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Turza, gm. Rzepiennik Strzyżewski) i „Rzepiennik Suchy” (Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Rzepiennik Suchy, gm. Rzepiennik Strzyżewski). Dla każdej pożyczki Spółka wskazała wartość rat, odsetki, udział na wodzie i na ściekach, wyliczone koszty rat i odsetek na wodzie i na ściekach oraz ich sumę. Łącznie wartość części kapitałowej i odsetkowej w pierwszym okresie planowanej taryfy wynosi 4.329.995,36 zł, w tym część kapitałowa (wartość rat) to 2.922.784 zł, a wartość odsetek to 1.407.211,36 zł. Spółka podała również podział tych kosztów na gminy tworzące Spółkę, w tym dla gminy Rzepiennik Strzyżewski, dla której koszty raty na wodzie wynoszą 192.168,00 zł, a odsetek 20.863,09 zł. Natomiast w zbiorowym odprowadzaniu ścieków koszty te kształtują się następująco: raty – 274.472,00 zł, odsetki – 29.512,28 zł. Do kalkulacji taryfy zostały ponadto wzięte koszty kredytu BGK, który został przypisany do gminy Rzepiennik Strzyżewski kluczem podziału wynoszącym 7,09% na wodzie i 8,57% na ściekach. Organ dokonał analizy przedstawionych danych i stwierdził, że Wnioskodawca przedstawił poprawne wyliczenia i kalkulacje, co więcej nie przypisał kosztów pożyczki zaciągniętej na modernizację SUW, pomimo, że odbiorcy usług z gminy objętej wnioskiem również korzystają z ww. ujęcia i stacji uzdatniania. Z uwagi na fakt, iż koszty pożyczek i kredytów stanowią istotną pozycję niezbędnych przychodów Prezes Wód Polskich w decyzji z dnia 26.07.2024 r. zobowiązał organ regulacyjny do wyjaśnienia czy Przedsiębiorstwo podjęło próbę renegotjacji umów kredytowych i pożyczkowych i rozłożenia w czasie spłaty części kapitałowej i odsetkowej posiadanych kredytów. Wypełniając dyspozycję Prezesa Wód Polskich, organ regulacyjny wezwał Wnioskodawcę do wyjaśnienia czy podjął próbę renegotjacji umów kredytowych i umów pożyczkowych, czy podjął próbę rozłożenia w czasie spłaty części odsetkowej i części kapitałowej rat kredytowych, czy podjął jakiegokolwiek inne działania w celu optymalizacji tych kosztów. W odpowiedzi z dnia 30.07.2025 r. Spółka poinformowała, że przeanalizowała możliwość aneksowania umów pożyczkowych i ich aneksowanie wpłynie niekorzystnie na cenę świadczonych usług. Wnioskodawca wyjaśnił, że zmiana harmonogramu spłat spowoduje wzrost kosztów odsetkowych, co będzie skutkiem wydłużenia harmonogramu spłat, wzrost kosztów opłat dodatkowych związanych z opłatami za sporządzenie ewentualnych aneksów w kwocie 500 zł za każdy aneks, w przypadku pożyczek zaciągniętych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie skutkować będzie utratą potencjalnego umorzenia części pożyczki opisanej w umowie. Według wyliczeń Przedsiębiorstwa zmiana harmonogramu spłaty pożyczek przyniesie wręcz wzrost kosztów odsetek o 305.092 zł. Zdaniem organu regulacyjnego, po wzięciu pod uwagę wszystkich okoliczności, koszty pożyczek i kredytów stanowią niezbędne przychody, a ich wysokość została zaplanowana zgodnie z posiadanymi dokumentami. Warto podkreślić, że koszty odsetek przedstawione w tabeli C maleją

w kolejnych okresach taryfowych zarówno w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Kolejnym kosztem zaplanowanym przez Wnioskodawcę są raty kapitałowe ponad wartość amortyzacji. Jak już wcześniej opisano Wnioskodawca spłaca zaciągnięte kredyty i pożyczki w celu sfinansowania zadań inwestycyjnych ujętych w planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, a roczna wartość rat kapitałowych przewyższa wartość rocznych odpisów amortyzacyjnych, to ta różnica stanowi element niezbędnych przychodów, zatem Wnioskodawca ma prawo i obowiązek ująć je we wniosku taryfowym. Pismem z dnia 01.02.2024 r. organ regulacyjny wezwał do dostarczenia umów oraz harmonogramu spłaty kredytów w okresach obrachunkowych obowiązywania nowej taryfy w rozbiciu na raty kapitałowe, część odsetkową oraz ratę do zapłacenia w sumie oraz do dostarczenia szczegółowej kalkulacji i harmonogramu dotyczącego spłaty rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji. W odpowiedzi z dnia 23.02.2024 r. Spółka dostarczyła kopie umów kredytowych oraz kalkulację spłat rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji w podziale na trzy okresy taryfowe, dla „wody” i „kanafu”. Z uwagi na fakt, iż Prezes Wód Polskich w decyzji z dnia 26.07.2024 r., znak: KWT.70.1.23.2024 wyraził wątpliwość w zakresie należytego zweryfikowania rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji, organ regulacyjny ponownie, pismem z dnia 26.06.2025 r., wezwał do wyjaśnienia i udokumentowania sposobu planowania rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji. W odpowiedzi Spółka podtrzymała swoje wyliczenia i wyjaśniła, że raty ujęła na podstawie przepisu § 3 rozporządzenia taryfowego. W dodatku mają one wpływ na cenę wody jedynie w pierwszym i drugim okresie taryfowym, udział ten stanowi ok. 14% całości niezbędnych przychodów, natomiast w zbiorowym odprowadzaniu ścieków średnia z 3 okresów to ok. 11% całości niezbędnych przychodów. Organ regulacyjny zweryfikował i dokonał obliczeń omawianych kosztów i stwierdził ich poprawność. W wyniku wydzielenia w zbiorowym odprowadzaniu ścieków grup taryfowych hurtowo odprowadzających ścieki do obcych urządzeń (z terenu miejscowości Olszyny) wydzielono z całości koszty amortyzacji przypadające na miejscowość Olszyny. W związku z tym wysokość rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji przypada na teren pozostałych miejscowości gminy Rzepiennik Strzyżewski. W miejscowości tej inwestycje finansowane były z dotacji, więc nie są ujęte koszty amortyzacji, co spowodowało obciążanie ratami ponad wartość amortyzacji mieszkańców pozostałych miejscowości gminy. Spowodowało to zwiększenie kosztów, ale uniknięto w ten sposób subsydiowania skrośnego.

Wnioskodawca zaplanował również marżę zysku w wysokości 9.137,00 zł w pierwszym okresie nowej taryfy, 9.334,00 zł w drugim okresie nowej taryfy i 9.420,00 zł w trzecim okresie nowej taryfy w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, co stanowi odpowiednio 0,76 %, 0,78 % i 0,9 % niezbędnych przychodów. Natomiast w zbiorowym odprowadzaniu ścieków marża zysku stanowi kwoty 20.072 zł w pierwszym okresie nowej taryfy, 20.501,00 zł w drugim okresie nowej taryfy i 20.733,00 zł w trzecim okresie nowej taryfy, co stanowi odpowiednio 0,88 %, 0,90 % i 0,99 % niezbędnych przychodów. Organ wezwał do wyjaśnienia i uzasadnienia celowości i sposobu wykorzystania zaplanowanej marży zysku w każdym roku obowiązywania nowej taryfy zarówno w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, jak i w zbiorowym odprowadzaniu ścieków. W odpowiedzi z dnia 23.02.2024 r. Wnioskodawca szczegółowo wyjaśnił i uzasadnił sposób wykorzystania zaplanowanej marży, która zostanie przeznaczona na pokrycie zwiększonych lub nieplanowanych wydatków w okresie obowiązywania taryfy. Organ regulacyjny w wyniku przeprowadzonej analizy stwierdził, że marża zysku zaplanowana została zgodnie z § 6 pkt 1 ust. 7 rozporządzenia taryfowego, czyli jest marżą zapewniającą ochronę interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen.

Organ regulacyjny dokonał również wnikliwej analizy ceny wody i stawki opłaty abonamentowej dla grupy W9 - odbiorcy usług pobierającego wodę na cele zgodne z art. 22 uzw. W swojej decyzji Prezes

Wód Polskich wskazał, że brak jest wyjaśnienia na jakich podstawach Wnioskodawca opiera znaczne zróżnicowanie ceny między grupą W 9 (gmina pobierająca wodę na ww. cele), a pozostałymi grupami. W celu wyjaśnienia tego zagadnienia organ wezwał Wnioskodawcę do wyjaśnienia przyjętego sposobu kalkulacji ceny dla grupy W9 w całym okresie planowanej taryfy, poprawnego zaplanowania ceny i abonamentu dla tej grupy. W odpowiedzi z dnia 30.07.2025 r. Spółka wyjaśniła, że grupa W9 jest grupą samofinansującą się, a zaplanowane przychody i koszty nie są powiązane z żadną inną grupą taryfową zbiorowego zaopatrzenia w wodę. W projekcie taryfy założono cenę i stawkę abonamentową ustaloną w oparciu o planowane koszty eksploatacji i utrzymania urządzeń służących do poboru wody na cele z art. 22 uzw. Zaplanowane przychody ze sprzedaży wody oraz opłaty abonamentowej będą finansowały wyłącznie koszty związane z tą grupą odbiorców. Dla tej grupy prowadzona będzie oddzielna ewidencja kosztów. Organ regulacyjny ponadto wezwał Przedsiębiorstwo do ujednoczenia ceny dla grupy W9 z ceną dla grup odbiorców usług nie będących gospodarstwami domowymi, na co otrzymał odpowiedź, że kalkulacja ceny w tej grupie sporządzana jest indywidualnie i wynika z planu sprzedaży i niezbędnych przychodów. Wnioskodawca podkreślił, że ta grupa odbiorców jest samofinansująca, a cena i stawka zapewnia pokrycie uzasadnionych kosztów, co jest odzwierciedlone w załączonych do wniosku tabelach D, sporządzonych oddzielnie dla kosztów objętych ceną i uwzględnionych w stawce opłaty abonamentowej. Organ regulacyjny przychylił się do tych wyjaśnień.

Kolejną kwestią, którą organ regulacyjny poddał szczegółowej analizie są straty wody oraz tzw. wody przypadkowe. Pismem z dnia 26.06.2025 r. organ w punktach 17-19 wezwał Wnioskodawcę do szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie. Wnioskodawca odpowiedział na wezwanie pismem z dnia 30.07.2025 r., w którym wyjaśnił i udokumentował zagadnienia związane ze stratami wody, natomiast w kolejnym wezwaniu z dnia 07.08.2025 r., w pkt 10 organ pogłębił wyjaśnienia dotyczące kosztów oczyszczalni ścieków w Tuchowie. Kwestię tą Wnioskodawca wyjaśnił w piśmie z dnia 29.09.2025 r. i dokonał korekty kosztów. Według wyjaśnień Spółki główną przyczyną strat wody są awarie na sieci wodociągowej (magistralnej - zlokalizowanej w terenie silnie zurbanizowanym), które generują duże wycieki wody. Awarii takich nie można przewidzieć, a po ich usunięciu konieczne jest napełnianie rurociągów i zbiorników, a także odpowietrzenie sieci. Kolejną przyczyną są nielegalne pobory wody z hydrantów, którym Spółka zapobiega poprzez plombowanie i oznakowane ostrzeżenia. Straty wody występują również na wodomierzach – Spółka prowadzi akcję wymiany wodomierzy. Do wyjaśnień zostały dołączone zestawienia awarii infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej w okresie od 2022 r. do 2024 r., oraz bilans wody, z którego wynika średnia wielkość strat za 3 okresy poprzedzające nową taryfę wynosząca 27,58%. Jak podaje Wnioskodawca, podejmuje on liczne działania w celu zmniejszenia strat wody. Do głównych działań należy wymiana najbardziej awaryjnych odcinków sieci wodociągowej, zakup i montaż przepływomierzy elektromagnetycznych, wymiana i legalizacja wodomierzy, a także plombowanie hydrantów. Dodać należy także, że część strat wody to woda technologiczna na potrzeby SUW, czy też płuwanie sieci w okresach letnich i niskiego rozbioru wody. Wskazane działania zostały ujęte w Wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych. Dodatkowo, w odpowiedzi na zarzuty Wójta dotyczące braku udokumentowania podejmowanych działań, Spółka przy piśmie z dnia 29.09.2025 r. przedłożyła protokoły montażu przepływomierzy sieciowych służących strefowaniu i analizom porównawczym wody wtłaczanej i sprzedanej w danych opomiarowanych rejonach oraz dokumentację dotyczącą rozbudowy sieci wodociągowej ze wskazaniem montażu ww. przepływomierzy.

Osobną kwestią są tzw. wody przypadkowe. Prezes Wód Polskich w swojej decyzji z dnia 26.07.2024 r. zwrócił uwagę na poprawność ustalenia „bazy kosztów” oczyszczalni ścieków w Tuchowie przyjętej do wyliczenia udziału gminy Rzepiennik Strzyżewski. W wyniku działania organu Wnioskodawca w piśmie z dnia 29.09.2025 r. dostarczył „kalkulację kosztów oczyszczania 1m³ wód opadowych, roztopowych

i infiltracyjnych doptywających do oczyszczalni ścieków w Tuchowie”. Wnioskodawca w tej kalkulacji uwzględnił wszystkie koszty zmienne utrzymania i eksploatacji, zależne bezpośrednio od ilości i parametrów doptywających ścieków. Kalkulacja obejmuje rodzaj kosztu, jego kalkulację i wartość w zł netto/rok. Wnioskodawca uwzględnił koszty energii elektrycznej zużywanej na pompach, dmuchawach, prasach hydraulicznych, mieszadła, napędzie prasy, podajniku, pompie i innych urządzeniach. Dodatkowo wyliczył koszty: zagospodarowania osadów ściekowych, zagospodarowania piasku z piaskowników, reagentów, opłat za usługi wodne, materiałów i usług remontowych. Znając łączny koszt przepływu wód przypadkowych i średnią ich ilość wyliczono koszt jednostkowy przyjęcia 1m³ wód na proces technologiczny, który wynosi 0,08 zł. W związku z tym dokonano korekty wniosku taryfowego. Na potwierdzenie wyliczeń Wnioskodawca załączył obszerną dokumentację, w tym sprawozdania z badania wód opadowych/gruntowych z lat 2015, 2023 i 2025 oraz podręczniki montażu, eksploatacji i konserwacji pomp, dokumentację techniczno-ruchową urządzenia do przewracania i transportu osadu, instrukcję obsługi dmuchawy tłokowo-tocznej, dokumentację techniczno-ruchową układu do transportu i higienizacji osadów, instrukcję instalacji i obsługi pompy wysokociśnieniowej przewodowej i mimośrodowej pompy śrubowej, prasy powerpress i przepływowego systemu Ultromat. Z powyższego wynika poprawność kalkulacji kosztów przyjętych jako podstawa do ustalenia kosztów oczyszczalni w Tuchowie. Przypomnieć należy także, jak wspomniał Prezes Wód Polskich w swojej decyzji z dnia 26.07.2024 r., znak: KWT.70.1.23.2024, że do kalkulacji taryfy przyjęta jest ilość ścieków jedynie z terenu gminy Rzepiennik Strzyżewski, ustalona na podstawie odczytu z przepływomierza zlokalizowanego przy przepompowni ścieków PSRz 57. Wobec powyższych wyjaśnień i dowodów (kalkulacji i dokumentów) bezzasadne są argumenty Wójta zawarte w piśmie z dnia 28.08.2024 r. (winno być: 2025 r.).

Kolejną kwestią konieczną do wyjaśnienia, na którą zwrócił uwagę Prezes Wód Polskich w decyzji z dnia 26.07.2025 r., znak: KWT.70.1.23.2024, jest zróżnicowanie cen wody proponowanych odbiorcom z gminy Rzepiennik Strzyżewski z cenami wody sprzedawanej odbiorcom hurtowym. Według Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski cena wody sprzedawanej hurtowo gminom, niebędącym udziałowcami Spółki, jest zbyt niska w stosunku do wysokiej ceny proponowanej dla mieszkańców gminy objętej wnioskiem. W celu wyjaśnienia powyższego problemu organ regulacyjny wezwał Spółkę do przedstawienia szczegółowych zestawień i kalkulacji, z których wynika cena wody dla odbiorców hurtowych usług w porównaniu do ceny planowanej dla odbiorców z terenu gminy Rzepiennik Strzyżewski. W odpowiedzi z dnia 30.07.2025 r. Wnioskodawca przedstawił szczegółowe wyjaśnienia. Wynika z nich, że Spółka sprzedaje wodę hurtowo do gminy Jodłowa i gminy Pleśna. Wprawdzie umowy na hurtową sprzedaż wody Wnioskodawca dostarczył w dniu 29.09.2025 r., ale organ dodatkowo jest w posiadaniu wniosku gminy Jodłowa i decyzji taryfowej dla gminy Pleśna opublikowanej na Biuletynie Informacji Publicznej. Wnioskodawca podaje, że w cenie wody sprzedawanej hurtowo znajduje się koszt produkcji wody w Stacji Uzdatniania Wody i koszt przesyłu do punktu rozliczeniowego. Natomiast w cenie wody ustalonej w taryfie znajdują się ponadto koszty utrzymania infrastruktury, w tym przyłączy, zakup materiałów typu wodomierze, koszty inwestycji takie jak kredyty i pożyczki, amortyzacja, a w przypadku taryfy dla odbiorców z gminy Rzepiennik Strzyżewski również podatki. Wyżej wymienione koszty są ujęte również w taryfach przedsiębiorstw kupujących hurtowo wodę od Wnioskodawcy. W celu pełnego wyjaśnienia powyższej kwestii organ ponownie wezwał Wnioskodawcę do przedstawienia szczegółowych zestawień i kalkulacji, z których wynika cena wody dla odbiorców hurtowych usług w porównaniu do ceny planowanej dla odbiorców z terenu gminy Rzepiennik Strzyżewski. W odpowiedzi z dnia 29.09.2025 r. Wnioskodawca oprócz wspomnianych powyżej umów i protokołów negocjacji dostarczył również kalkulację kosztu jednostkowego wody dostarczanej do gminy Pleśna w okresach: 01.06.2023 r. - 31.05.2024 r.,

01.06.2024 r. - 31.12.2024 r. i 01.01.2025 r. - 31.12.2025 r. oraz dla gminy Jodłowa w okresach: 01.06.2023 r. - 31.05.2024 r., 01.06.2024 r. - 31.05.2025 r. i 01.06.2025 r. - 31.05.2026 r. Z przedstawionych kalkulacji wynika ujmowanie w koszcie jednostkowym: kosztów bezpośrednich produkcji wody takich jak: amortyzacja, materiały, usługi, energia, wynagrodzenia, opłaty za środowisko i koszty administracyjne (analogiczne jak w taryfie), kosztów przesyłu (energia, monitoring, amortyzacja) oraz zysku. Ponadto w kluczach podziału są uwzględnione współczynniki na hurtowy pobór wody dla każdej hydroforni – zgodnie z załącznikiem nr 1 do Zarządzenia nr 23/2023 Prezesa Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej Sp. z o.o. z dnia 31 grudnia 2023 r. w sprawie: wprowadzenia kluczy podziału kosztów utrzymania i eksploatacji niektórych obiektów infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej stanowiących własność Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o., które ze względu na swoją funkcję i położenie służą odbiorcom usług z terenu więcej niż jednej gminy oraz dla SUW Lubaszowa – zgodnie z załącznikiem nr 3 do ww. zarządzenia nr 23/2023. Zgodnie z tym załącznikiem (nr 3) największy udział kosztów przypisano Gminie Tuchów (65,64%), następnie Gminie Pleśna, pobierającej wodę hurtowo (15,26%), następnie Gminie Ryglice (7,29%), Gminie Ciężkowice (6,45%) i dopiero Gminie Rzepiennik Strzyżewski (4,88%) i jako ostatniej Gminie Jodłowa (hurt - 0,48%). Tak na przykład dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Pleśnej zatwierdzona cena w decyzji taryfowej z dnia 16.12.2024 r., znak: KR.RZT.70.145.2024 w pierwszym okresie jej obowiązywania wynosi 11,41 zł, z czego 4,75 zł stanowią koszty jej zakupu od Spółki. W przypadku Zakładu Gospodarki Komunalnej w Jodłowej należy odnieść się do decyzji taryfowej z dnia 21.10.2024 r., znak: R.RZT.70.91.2024 (pierwszej wydanej w trybie art. 24b uzwzoś), w której zatwierdzona cena wody w pierwszym okresie taryfowym wynosi 9,86 zł, w tym 5,85 zł stanowią koszty jej zakupu. W celu kompletnej oceny zaprezentowanych cen należy również zestawić ją z ceną wody dla odbiorców usług będących udziałowcami Spółki, którzy zostali zwolnieni z podatku od nieruchomości. Decyzją z dnia 16.05.2024 r., znak: K.RZT.70.17.2024 Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie zatwierdził dla nich cenę wody w pierwszym okresie taryfowym wynoszącą 10,23 zł. Powyższe dane wskazują na brak znaczących różnic w cenie wody zarówno dla gmin – udziałowców Spółki, jak i dla jej odbiorców hurtowych. Ponadto Wnioskodawca potwierdza, że ustalenie i stosowanie cen hurtowych nie wpływa na wysokość cen na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski, nie zachodzi subsydiowanie skrośne. Odbiorcy nie są obciążani ani kosztami produkcji wody, ani nawet jej przesyłu, który odbywa się oddzielnymi magistralami w odmiennych kierunkach. W odpowiedzi z dnia 29.09.2025 r. Wnioskodawca podaje, że: „w taryfie opracowanej dla gminy Rzepiennik Strzyżewski nie zostały ujęte żadne koszty związane z przesyłem wody z wyjątkiem pracy hydroforni służącej dostawcom wody do więcej niż jednej gminy zgodnie z kluczami podziału (...) Gmina Rzepiennik Strzyżewski nie jest obciążana w taryfie kosztami przesyłu wody z SUW Lubaszowa do granicy gminy.”

Organ regulacyjny został również zobowiązany do wyjaśnienia różnicowania cen usług taryfowych objętych wnioskowaną taryfą na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski a cenami zatwierdzonymi dla pozostałych gmin: Tuchów, Ciężkowice i Ryglice. W tym celu wezwał Spółkę pismem z dnia 26.06.2025 r. do przedstawienia zestawień, kalkulacji obrazujących szczegółowo zakres i wysokość kosztów, które ponosi Wnioskodawca, a które uzasadniają poziom niezbędnych przychodów i wynikające z nich proponowane ceny usług osobno dla każdej gminy będącej udziałowcem Wnioskodawcy, na terenie których świadczone są usługi wodociągowo – kanalizacyjne. W odpowiedzi z dnia 30.07.2025 r. Wnioskodawca załączył wyciągi z ewidencji księgowej kosztów, nie opatrując ich żadnym komentarzem czy wyjaśnieniami. W związku z powyższym organ regulacyjny wezwał Spółkę do dostarczenia tabel C, D i F z wniosku z dnia 12.01.2024 r. zatwierdzonego decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 16.05.2024 r., znak: K.RZT.70.17.2024. Dodatkowo organ zapoznał się z ww. decyzją zatwierdzającą taryfę dla zbiorowego zaopatrzenia w

wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gmin: Ciężkowice, Ryglice, Tuchów na okres 3 lat. Pismem z dnia 29.09.2025 r. Wnioskodawca dostarczył przedmiotowe tabele. W celu dogłębnego zbadania przedmiotowej kwestii organ regulacyjny wezwał pismem z dnia 14.10.2025 r. do wyjaśnienia w pkt. od 3 do 5 udziału kosztów wynagrodzeń, materiałów i energii przypisanych do gminy Rzepiennik Strzyżewski do całości kosztów planowanych przez Spółkę. Pismem z dnia 27.10.2025 r. Wnioskodawca udzielił szczegółowych wyjaśnień, w których opisał przyjętą metodologię alokowania kosztów, zgodną z ustawą uzzwoś, rozporządzeniem taryfowym i kluczami podziału kosztów przyjętymi zarządzeniami Prezesa Spółki. Organ jednocześnie dokonał szczegółowej analizy i wyliczył procentowy udział kosztów gminy Rzepiennik Strzyżewski do kosztów całości działalności Spółki (suma 4 gmin). Analiza wyników potwierdziła największy udział kosztów pozostałych (do których zaliczane są podatki) do całości niezbędnych przychodów, występujący w gminie Rzepiennik Strzyżewski: udział ten w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę wynosi 83,1%, natomiast w zbiorowym odprowadzaniu ścieków 59,7%. Również koszty odsetek i rat kapitałowych, które są przypisane do gminy Rzepiennik Strzyżewski stanowią odpowiednio 7,1% i 82,5% w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i 5,5% i 26,6% w zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Dodatkowo, koszty usług obcych, obejmujących koszty oczyszczania ścieków w urządzeniach nie będących w posiadaniu Spółki, stanowią 53,1% udziału w całości kosztów. Pozostałe koszty stanowią udział w kosztach od 4% (np.: usługi wodne, usługi obce woda) do 18% (materiały, energia). Analiza potwierdza zastosowanie klucza podziału kosztów, uwzględnienie planowanych zmian warunków ekonomicznych wpływających na poziom kosztów w latach obowiązywania taryfy oraz przypisanie do taryfy kosztów dotyczących wyłącznie gminy Rzepiennik Strzyżewski (podatki, amortyzacja, odsetki, raty kapitałowe, usługi obce w ściekach). Organ wszechstronnie, szczegółowo i na podstawie dostępnego materiału dowodowego ocenił zróżnicowanie cen na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski oraz na terenie pozostałych gmin i doszedł do wniosku, że przedłożone koszty uzasadniają odmienne ceny, wyższe dla Rzepiennika Strzyżewskiego, a niższe dla pozostałych gmin. Ujednolicone ceny doprowadziłyby do subsydiowania skrośnego.

Organ regulacyjny nie może pozostawić bez komentarza udziału strony postępowania, którą jest Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski. To właśnie działania podjęte przez władze gminy (Wójta i Radę Gminy), czyli uchwalenie podatku od nieruchomości, spowodowały zmianę warunków prowadzenia działalności na terenie jednej gminy w porównaniu do pozostałych gmin – udziałowców Spółki, na terenie których nadal obowiązuje zwolnienie podatkowe. Jak wynika z akt sprawy Wójt pozostawał bardzo aktywny przez cały okres prowadzenia postępowania administracyjnego. Nie tylko odpowiadał na wezwania organu regulacyjnego, zapoznawał się z aktami sprawy, ale również z własnej inicjatywy wnosił uwagi do odpowiedzi składanych przez Spółkę Komunalną „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. Organ zapoznał się ze wszystkimi zastrzeżeniami prezentowanymi przez Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski i stwierdził, że część z nich była zbieżna z uwagami organu regulacyjnego, jednak w znacznej większości uwagi strony były nieprecyzyjne, mało konkretne i zbyt ogólne. Ponadto ani Wójt, ani nawet organ regulacyjny, nie może wpływać na to jak przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne opracowuje wniosek taryfowy, bo zgodnie z art. 24c uzzwoś, rolą organu jest:

- ocena czy projekt taryfy oraz uzasadnienie są zgodne z przepisami uzzwoś i przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne,
- analiza zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, w tym marży zysku oraz weryfikacja kosztów, pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen.

Tymczasem Wójt składa liczne uwagi i zastrzeżenia dotyczące całej działalności Przedsiębiorstwa, nie tylko w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie własnej gminy czy pozostałych gmin, lecz również hurtowej dostawy wody, którą reguluje prawo cywilne. Organ zbadał cenę hurtowego zakupu wody dla gmin Pleśna i Jodłowa i nie dopatrył się nieprawidłowości. Ponadto Wnioskodawca od samego początku, tzn. ustalania kluczy podziału, uwzględnia tę działalność (hurt), a koszty ujęte w taryfie pomniejsza o koszty hurtu i tylko w takim zakresie organ ma prawo analizować wnioski taryfowy (nie przebieg negocjacji zawierania umów cywilnych). Również zarzuty o manipulowaniu danymi nie są prawdziwe – Wnioskodawca zmienia koszty, ale w zakresie planowanej taryfy i to w odpowiedzi na wezwania organu. Ponadto Wójt wielokrotnie podkreśla, że sporządzenie taryfy oddzielnie na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski i pozostałych gmin stanowi naruszenie zasady subsydiowania skrośnego między gminami, gdy tymczasem subsydiowanie zachodzi w obecnej sytuacji, gdy mieszkańcy pozostałych gmin pokrywają koszty funkcjonowania wodociągu i kanalizacji na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski.

Oceniając projekt taryfy oraz uzasadnienie organ regulacyjny zwraca uwagę na zaangażowanie oraz właściwe wsparcie organu, który reprezentuje Gminę Rzepiennik Strzyżewski jako udziałowca Spółki, a także jest Stroną postępowania, czyli Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski. Organ regulacyjny zwraca uwagę, że zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków stanowi realizację zadania wskazanego w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 679), spoczywającego na gminie – stosownie do art. 3 ust. 1 uzzwoś – zadania użyteczności publicznej, którego celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Bez względu na to, czy te zadania są świadczone przez gminę, zakład komunalny, czy zlecone na zewnątrz spółce, to nadal jest to zadanie własne gminy. W analizowanej sprawie gmina Rzepiennik Strzyżewski jest udziałowcem Wnioskodawcy. Spółka na rzecz gminy Rzepiennik Strzyżewski odprowadza podatki oraz opłaty, które uwzględnia w kalkulacji taryfy. Podatki oraz opłaty niezależne od Przedsiębiorstwa w wyliczeniach nowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę stanowią 30,36% wartości niezbędnych przychodów, a w zbiorowym odprowadzaniu ścieków stanowią około 24,93% wartości niezbędnych przychodów (do 2021 roku obowiązywało zwolnienie podatkowe). Konieczność oceny oraz weryfikacji takich działań udziałowca i jednocześnie strony postępowania wynika z art. 24c ust.1 pkt 2 uzzwoś, który wskazuje, że organ regulacyjny analizuje zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, w tym marżę zysku oraz weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1, pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. Bezsporne jest w tej kwestii, iż działania Wójta oraz Rady Gminy mają przełożenie na wysokość ustalanych wartości niezbędnych przychodów, co wskazano powyżej. Należy pamiętać, iż zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest to zadanie podstawowe gminy - zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1153, zwanej dalej „usg”), mimo, że ktoś inny wykonuje to w jej imieniu. Obowiązki te wskazane są również w art. 3 ust. 1 uzzwoś. W związku z tym, skoro ustawa uzzwoś przyznaje uprawnienia strony Wójtowi Rzepiennika Strzyżewskiego oznacza to, że na ustalanie wysokości taryf ma wpływ każda ze Stron. Rolą Wójta w takiej sytuacji nie powinno być utrudnianie działalności Spółce (działanie na jej szkodę), a działanie, polegające na wypracowaniu kompromisu dla dobra mieszkańców gminy (obecnych i przyszłych), będących odbiorcami usług. W obliczu rosnących innych kosztów eksploatacji i utrzymania, Wójt dodatkowo nałożył na Spółkę podatek od nieruchomości w najwyższej możliwej stawce i, jak twierdzi, to Spółka nie podejmuje starań w celu umorzenia zobowiązań finansowych. Wyjaśnienia wymaga tutaj słowo umorzenie, które możliwe jest, ale w przypadku braku płatności

podatku, co w tym przypadku nie ma miejsca, gdyż Wnioskodawca sumiennie wywiązuje się o obowiązków podatkowych wobec gminy Rzepiennik Strzyżewski. Zgodnie z art. 1 pkt 1 lit. c uzzwoś jedną z głównych zasad określonych w ustawie jest ochrona interesów odbiorców usług, z uwzględnieniem wymagań ochrony środowiska i optymalizacji kosztów. Ustawa uzzwoś wyjaśnia również pojęcie wartości niezbędnych przychodów zaznaczając, że są to wartości przychodów zapewniających ciągłość zbiorowego zaopatrzenia w wodę odpowiedniej jakości i ilości i zbiorowego odprowadzania ścieków, które przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne powinno osiągnąć na pokrycie uzasadnionych kosztów, związanych z ujęciem i poborem wody, eksploatacją, utrzymaniem i rozbudową urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, oraz osiągnięcie zysku. Rozporządzenie taryfowe natomiast w § 3 pkt 1 wyjaśnia, że w celu opracowania taryfy przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne powinno skonstruować ją w taki sposób, aby zapewnić uzyskanie niezbędnych przychodów; ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat; eliminowanie subsydiowania skrośnego; motywowanie odbiorców usług do racjonalnego korzystania z wody i ograniczania zanieczyszczenia ścieków; łatwość obliczania i sprawdzania cen i stawek opłat. Tak sporządzone przez ustawodawcę przepisy prawa wskazują na zachowanie bilansu pomiędzy interesami przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych, które opracowują plany oraz koszty taryfowe, a interesami odbiorców usług, czyli stroną społeczną, na straży której powinien stać wybrany w wyborach powszechnych Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski. Oczekiwaniem odbiorcy usług jest otrzymywanie od Spółki określonych i ciągłych usług wodociągowo-kanalizacyjnych za możliwie najniższą cenę. W kwestii tej należy pamiętać, iż przedsiębiorcy tacy jak Spółka są monopolistami na danym terenie, a odbiorca nie ma możliwości wyboru najkorzystniejszej dla siebie oferty w zakresie dostaw wody i odbioru ścieków. W związku z powyższym organ stoi na stanowisku, iż koszty uzasadnione, o których mówi ustawodawca, nie oznaczają jedynie kosztów, które są niezbędne dla prowadzenia działalności wodociągowo-kanalizacyjnej. Organ twierdzi, iż takie koszty mogą być potrzebne Spółce, lecz nie mogą być zaplanowane bez refleksji oraz należytej staranności. Wnioskodawca wywiązał się z tego założenia projektując przedłożoną taryfę – stosuje obniżone stawki amortyzacji, uzasadnił, że koszty odsetek zostały zoptymalizowane, a koszty pośrednie obniżone w związku ze zmniejszeniem liczby członków rady nadzorczej, zaplanowanie marży zysku na minimalnym poziomie. Inną sprawą jest dobra wola drugiej Strony postępowania, a mianowicie Wójta, który mógłby ze swej strony, podjąć starania o: zwolnienie Spółki z płacenia podatku, który zasila budżet Gminy, obniżenie jego wysokości, lub też zwiększenie wysokości dopłat, tak, aby podwyżka cen była akceptowalna dla odbiorców usług. Tym bardziej, że zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz.U. z 2025 r. poz. 707) przy określaniu wysokości stawek, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b-e oraz w ust. 1 pkt 3, rada gminy może różnicować wysokość stawek dla poszczególnych rodzajów przedmiotów opodatkowania, uwzględniając w szczególności rodzaj prowadzonej działalności co oznacza, że nie ma konieczności stosowania 2% stawki dla działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Tymczasem obecna sytuacja związana ze wzrostem kosztów i brakiem współpracy najbardziej uderza w mieszkańców gminy Rzepiennik Strzyżewski, będących odbiorcami usług.

Organ w toku postępowania czterokrotnie wzywał Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski w zakresie planowanych dopłat do ceny wody i ścieków w związku gwałtownym wzrostem planowanych cen. Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski przekazał informację o stosowanych dopłatach do cen wody i ścieków: do ceny 1m³ wody w wysokości 2,00 zł brutto dla gospodarstw domowych i 0,10 zł dla pozostałych odbiorców oraz do ceny 1m³ odprowadzanych ścieków w wysokości 5,70 zł dla gospodarstw domowych i 0,10 zł dla pozostałych odbiorców. Dopłaty zostały uregulowane Uchwałą nr XX/141/2020 Rady Gminy Rzepiennik Strzyżewski z dnia 30 kwietnia 2020 r., w sprawie ustalenia

dopłat dla taryfowych grup odbiorców w ramach zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków realizowanych przez Spółkę Komunalną „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. w Tuchowie. Uchwała ta obowiązuje bezterminowo i nie jest planowane zwiększenie dopłat, mimo, że Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o zatwierdzenie nowej taryfy, w którym wnioskowane podwyżki ceny wody i ścieków sięgają nawet 468% w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę (w pierwszym okresie) i 227% w zbiorowym odprowadzaniu ścieków (również w pierwszym okresie).

Podsumowując, organ poddał szczegółowej ocenie przedłożoną taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz uzasadnienie i liczne dowody zgromadzone w toku postępowania, zgodnie z zasadami określonymi w art. 20 i nast. uzzwoś oraz zgodnie z przepisami rozporządzenia taryfowego. W wyniku ponownego rozpatrzenia przedmiotowego wniosku, po jego uzupełnieniu o wymagane informacje i dokumentację, organ stwierdził zgodność projektu taryfy oraz uzasadnienia przedstawionego przez Wnioskodawcę z przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 960 ze zm.). W celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen organ regulacyjny dokonał wnikliwej analizy zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo działalności gospodarczej oraz zweryfikował koszty związane ze świadczeniem usług poniesionych w latach obrachunkowych obowiązywania poprzedniej taryfy, ustalone na podstawie ewidencji księgowej z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w okresie obowiązywania taryfy. Organ regulacyjny ponadto zweryfikował sprawozdania finansowe za ostatnie trzy lata obrotowe, tabele zawierające porównanie cen i stawek opłat taryfy obowiązującej w dniu złożenia wniosku z cenami i stawkami opłat nowej taryfy, poziom niezbędnych przychodów Wnioskodawcy, alokację niezbędnych przychodów według taryfowych grup odbiorców usług w okresie obowiązywania nowych taryf, kalkulację nowych cen i stawek opłat za świadczone usługi, analizy ekonomiczne związane z korzystaniem z wód oraz dostarczone przez Wnioskodawcę dowody. Jednocześnie organ dokonał weryfikacji kosztów związanych ze świadczeniem usług poniesionych w latach obrachunkowych ustalonych na podstawie ewidencji księgowej z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w okresie obowiązywania taryfy pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat. Organ ocenił, że projekt nowej taryfy został opracowany w sposób zapewniający uzyskanie niezbędnych przychodów, ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat, eliminowanie subsydiowania skrośnego, motywowanie odbiorców usług do racjonalnego korzystania z wody i ograniczania zanieczyszczenia ścieków oraz łatwość obliczania cen i stawek opłat, czyli zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia taryfowego. Organ ponadto zauważa, że jego obowiązkiem jest zapewnienie ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen, ale nie przed każdym wzrostem. O nieuzasadnionym wzroście cen, a tym samym naruszeniu § 3 pkt 1 lit b rozporządzenia taryfowego, można mówić wyłącznie wówczas, gdy wykazane zostanie, że wzrost cen i stawek opłat jest wynikiem naruszenia przez Wnioskodawcę konkretnych norm prawnych przewidzianych w uzzwoś, rozporządzeniu taryfowym lub Prawie Wodnym, bądź też nie uzasadnia tego analiza określona w art. 24c ust. 1 pkt 2 uzzwoś. W analizowanym przypadku projekt taryfy został sporządzony zgodnie z powyżej wymienionymi przepisami, ponadto nie sprzeciwiają się temu wyniki przeprowadzonej przez organ analizy, czyli wzrost cen znajduje uzasadnienie w prawidłowym zaplanowaniu niezbędnych przychodów znajdujących pokrycie w uzasadnionych kosztach i prawidłowym skonstruowaniu taryfy, więc nie może zostać uznany za zbyt wysoki.

Podsumowując, projektując nową taryfę, Wnioskodawca uwzględnił zarówno racje ekonomiczne, dążąc do optymalizacji kosztów i osiągnięcia niezbędnych przychodów, jak też wartości społeczne

nakierowane na ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat, motywowanie odbiorców usług do racjonalnego użytkowania wody i ograniczenia zanieczyszczenia środowiska. W wyniku powyższego, działając w oparciu o art. 24 c ust. 2 uzzwoś, organ uznał za zasadne zatwierdzenie nowej taryfy.

Organ dokonał również sprawdzenia poprawności wycień kosztów ujętych w tabelach oraz poprawność ich wypełnienia. W wyniku kolejnych wezwań organ otrzymał poprawnie sporządzone tabele.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Rzeszowie zatwierdził przedłożoną przez Wnioskodawcę taryfę.

Zgodnie z art. 24e ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, organ regulacyjny ogłasza zatwierdzoną taryfę na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Stosownie do art. 24f ust. 1 ww. ustawy taryfa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Niniejsza decyzja podlega opłacie, o której mowa w art. 24d uzzwoś. Opłatę w wysokości 734,11 zł uiszcza się na rachunek bankowy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie – Bank Gospodarstwa Krajowego 22 1130 1017 0020 1510 6720 0045, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Rzeszowie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Z up. DYREKTORA

Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej
w Rzeszowie

Anna Sowa

Zastępca Dyrektora
ds. Usług Wodnych
i Zarządzania Środowiskiem Wodnym

/podpisano cyfrowo/

Otrzymują:

1. Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – za pośrednictwem pełnomocnika radcy prawnego pana Łukasza Nowaka, Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Słoneczna 23, 32-830 Wojnicz adres do korespondencji: Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tuchowie, eDoręczenie;
2. Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski, eDoręczenie,
3. a/a.