

Tuchów, dn. 11.03.2021r.  
L.dz. DIR/109/AGiP/ZP25-20/03/2021/228

**Zainteresowani udziałem  
w postępowaniu nr ZP - 25/20**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego pn. „Zaopatrzenie w wodę pitną ludności przysiółka Podlas, msc. Uniszowa, gm. Ryglice”. Znak postępowania ZP-25/20.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ  
ODRZUCENIU OFERT**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego pn. „Zaopatrzenie w wodę pitną ludności przysiółka Podlas, msc. Uniszowa, gm. Ryglice” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

1. Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 - zwana dalej „ustawą Pzp”) Zamawiający: Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. wybiera w dniu 11.03.2021r. ofertę Wykonawcy:

**PHU „INKO 2001”  
K. Łukasik, K. Kaczor, J. Majewski spółka jawna  
ul. Lwowska 220  
33 – 300 Nowy Sącz**

jako ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaopatrzenie w wodę pitną ludności przysiółka Podlas, msc. Uniszowa, gm. Ryglice”.

Oferta w/w Wykonawcy jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z rozdziałem 13 SIWZ **najwyższą sumę punktów** w kryterium oceny ofert: „cena brutto oferty /przedmiotu zamówienia/”, „okres gwarancji i rękojmi jakości obejmujący przedmiot zamówienia” oraz „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy”.

1. W wyznaczonym terminie wpłynęło siedem (7) ofert od Wykonawców:

Nr oferty	nazwa i adres wykonawcy
1.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg PBD Sp. z o. o. Jodłówka – Wałki 46, 33 – 150 Wola Rzędzińska
2.	„MULTIKOP” Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością S.K. Strzeszyn 567, 38 – 340 Biecz
3.	PHU „INKO 2001” K. Łukasik, K. Kaczor, K. Majewski Spółka jawna ul. Lwowska 220, 33 – 300 Nowy Sącz
4.	PPHU LELITO Tadeusz Lelito Frycowa 148, 33 – 335 Nawojowa



Tuchów



Ciężkowice



Ryglice



Rzepiennik  
Strzyżewski

5.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Usługowo - Handlowe „MARTEX” Sp. z o. o. ul. Zgody 81, 33 – 100 Tarnów
6.	PHU EKO-ROL Ryszard Chmura 33 – 161 Kowalowa 215
7.	Przedsiębiorstwo Budowlane „MODUŁ” Sp. z o. o. Stróżówka 67, 38 – 300 Gorlice

## 2. Punktacja ofert dla kryterium określonego w SIWZ:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto oferty [PLN]	Okres gwarancji i rękojmi jakości	Dodatkowe doświadczenie kierownika budowy	Liczba punktów w kryterium			
					Cena brutto oferty	Okres gwarancji i rękojmi jakości	Dodatkowe doświadczenie kierownika budowy	Suma punktów
1.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg PBD Sp. z o. o. Jodłówka – Wałki 46 33 – 150 Wola Rzędzińska	771 456,00 zł	60 mies.	3 dodatkowe roboty bud.	<b><u>Oferta odrzucona</u></b>			
2.	„MULTIKOP” Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością S.K. Strzeszyn 567 38 – 340 Biecz	723 486,00 zł	60 mies.	2 dodatkowe roboty bud.	59,93 pkt	32,00 pkt	8,00 pkt	<b><u>99,93 pkt</u></b>
3.	PHU „INKO 2001” K. Łukasik, K. Kaczor, K. Majewski Spółka jawna ul. Lwowska 220 33 – 300 Nowy Sącz	722 661,90 zł	60 mies.	4 dodatkowe roboty bud.	60,00 pkt	32,00 pkt	8,00 pkt	<b><u>100,00 pkt</u></b>
4.	PPHU LELITO Tadeusz Lelito Frycowa 148 33 – 335 Nawojowa	755 220,00 zł	60 mies.	2 dodatkowe roboty bud.	<b><u>Oferta odrzucona</u></b>			
5.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „MARTEX” Sp. z o. o. ul. Zgody 81 33 – 100 Tarnów	758 934,60 zł	60 mies.	2 dodatkowe roboty bud.	<b><u>Oferta odrzucona</u></b>			
6.	PHU EKO-ROL Ryszard Chmura 33 – 161 Kowalowa 215	895 777,02 zł	60 mies.	2 dodatkowe roboty bud.	<b><u>Oferta odrzucona</u></b>			
7.	Przedsiębiorstwo Budowlane „MODUŁ” Sp. z o. o. Stróżówka 67 38–300 Gorlice	974 160,00 zł	60 mies.	2 dodatkowe roboty bud.	44,51 pkt	32,00 pkt	8,00 pkt	<b><u>84,51 pkt</u></b>

## 4. Zamawiający informuje, że z postępowania zostały odrzucone oferty:

### a) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp:

- 1) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg PBD Sp. z o. o. Jodłówka – Wałki 46, 33 – 150 Wola Rzędzińska,
- 2) Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „MARTEX” Sp. z o. o. ul. Zgody 81, 33 – 100 Tarnów,
- 3) PHU EKO-ROL Ryszard Chmura, 33 – 161 Kowalowa 215.

*Uzasadnienie prawne:*

Podstawą prawną odrzucenia w/w ofert jest art. 89 ust. 1 pkt 1) oraz pkt 2) ustawy Pzp, który stanowi: "Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3".

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a Pzp, w tym jednolity europejski dokument zamówienia (JEDZ), sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający wskazał również formę w jakiej należy złożyć ofertę w rozdziale 6 pkt 6.3 ppkt 6.3.2 SIWZ „Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej (dokument elektroniczny) w formacie danych .doc, .docx, .pdf, .jpg i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w Regulaminie korzystania z miniPortal. Ofertę należy złożyć w oryginale.” oraz w rozdziale 10 pkt 10.1 SIWZ „Ofertę należy sporządzić na formularzu oferty lub według takiego samego schematu, stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej SIWZ. **Ofertę należy przesłać tylko i wyłącznie w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu**, za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu”. Natomiast oferty złożone przez Wykonawców: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg PBD Sp. z o. o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „MARTEX” Sp. z o. o. oraz PHU EKO-ROL Ryszard Chmura zostały sporządzone w postaci papierowej, podpisane ręcznie i przesłane jako skan dokumentu nieopatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka. Brak podpisów elektronicznych spowodował nieważność złożonych ofert. W związku z powyższym oferty tych Wykonawców nie są zgodne z ustawą Pzp oraz nie odpowiadają treści SIWZ dlatego zostały odrzucone z niniejszego postępowania.

**b) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp:**

- 1) PPHU LELITO Tadeusz Lelito, Frycowa 148, 33 – 335 Nawojowa,

*Uzasadnienie prawne:*

Podstawą prawną odrzucenia w/w oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, który stanowi: "Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia" w oparciu o art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zamawiający wezwał Wykonawcę: PPHU LELITO Tadeusz Lelito do udzielenia wyjaśnień w tym do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny w ofercie złożonej w postępowaniu pn. „*Zaopatrzenie w wodę pitną ludności przysiółka Podlas, msc. Uniszowa, gm. Ryglisce*” w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej cen w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, jednak w wyznaczonym terminie jak i do dnia wyboru oferty najkorzystniejszej żaden z w/w Wykonawców nie udzielił wyjaśnień dotyczących przedmiotowej sprawy oraz nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zaoferowana cena tak w przypadku jednego jak i drugiego Wykonawcy znacząco odbiega od kosztorysu, na podstawie którego Zamawiający szacował wartość zamówienia. Wykonawcy nie dostarczyli Zamawiającemu żadnych szczegółowych informacji, które uzasadniałyby wiarygodność sporządzonej oferty przez Wykonawcę, dlatego Zamawiający ocenił złożone oferty na tle

dokumentacji kosztorysowej i innych złożonych ofert. W związku z powyższym oferty w/w Wykonawców zostały odrzucone z niniejszego postępowania.

5. W przedmiotowym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.
6. Zamawiający informuje, że nie zaszły przesłanki, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 4) - 7) ustawy Pzp.
7. Działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający informuje również, że umowę w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Wojciech Skruch** – Prezes Zarządu  
Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o.  
*(podpis elektroniczny)*