

Tuchów, dn. 31.12.2020r.
L.dz. DIR/1052/AGi/P/ZP23-20/12/2020/1709

**Zainteresowani udziałem
w postępowaniu nr ZP-23/20**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa środków chemicznych do procesów uzdatniania wody i oczyszczania ścieków w 2021 roku”. Znak postępowania ZP-23/20.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA DLA cz. VII**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę środków chemicznych do procesów uzdatniania wody i oczyszczania ścieków w 2021 roku” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

1. Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych zwana dalej „ustawą Pzp” (Dz. U. z 2019r. poz. 1843) - Zamawiający: Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o. o. wybiera w dniu 31.12.2020r., oferty Wykonawców:
 - a) dla części I zamówienia (PAX XL 10 Chlorek poliglinu):
P.P.H.U. WĘGŁO – STAL Waldemar Biskupek
ul. Chorzowska 50B, 44 – 100 Gliwice
 - b) dla części II zamówienia (Chloryn sodu 7,5% PKWiU 20.13.320):
„BEST-CHEM” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Jerzy Jacek Apka
ul. Inżynierska 32, 96 – 500 Sochaczew
 - c) dla części III zamówienia (Kwas solny 9% PKWiU 20.13.240):
„BEST-CHEM” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Jerzy Jacek Apka
ul. Inżynierska 32, 96 – 500 Sochaczew
 - d) dla części IV zamówienia (Podchloryn sodowy PKWiU 20.13.320):
Eko-Chemia Barbara Dzikowska-Lach
ul. Brzozowa 19, 87 – 100 Toruń
 - e) dla części V zamówienia (PIX113 Siarczan żelazowy PKWiU 20.13.5):
P.P.H.U. WĘGŁO – STAL Waldemar Biskupek
ul. Chorzowska 50B, 44 – 100 Gliwice
 - f) dla części VI zamówienia (Superfloc SD 2065):
Eko-Chemia Barbara Dzikowska-Lach
ul. Brzozowa 19, 87 – 100 Toruń



Tuchów



Ciężkowice



Ryglice



Rzepiennik
Strzyżewski

2. W wyznaczonym terminie i w wyznaczony sposób wpłynęły oferty od Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Części na które złożono ofertę
1.	P.P.H.U. WĘGLO – STAL Waldemar Biskupek ul. Chorzowska 50B, 44 – 100 Gliwice	część I, część V, część VI
2.	„BEST-CHEM” Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe Jerzy Jacek Apka ul. Inżynierska 32, 96 – 500 Sochaczew	część II, część III
3.	Eko-Chemia Barbara Dzikowska-Lach ul. Brzozowa 19, 87 – 100 Toruń	część I, część II, , część IV, część V, część VI
4.	BRENNTAG Polska Sp. o. o. ul. J. Bema 21, 47 – 224 Kędzierzyn-Koźle	część I, część II, część III, część IV, część V, część VI, część VII

3. Punktacja ofert dla kryteriów określonych w SIWZ:

a) dla części I (PAX XL 10 Chłerek poliglinu):

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Termin dostawy [dni]	Termin płatności faktury [dni]	Liczba punktów w kryterium			
					Cena oferty brutto	Termin dostawy	Termin płatności faktury	Suma punktów
1.	P.P.H.U. WĘGLO – STAL Waldemar Biskupek ul. Chorzowska 50B, 44 – 100 Gliwice	89 570,81 zł	do 2 dni	do 30 dni	60,00 pkt	30,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
2.	Eko-Chemia Barbara Dzikowska-Lach ul. Brzozowa 19 87 – 100 Toruń	90 276,10 zł	do 3 dni	do 30 dni	59,53 pkt	20,00 pkt	10,00 pkt	89,53 pkt
3.	BRENNTAG Polska Sp. o.o. ul. J. Bema 21, 47 – 224 Kędzierzyn-Koźle	98 034,20 zł	do 2 dni	do 30 dni	Oferta odrzucona			

Zamawiający dla części I jako najkorzystniejszą wybiera ofertę Wykonawcy:

**P.P.H.U. WĘGLO – STAL Waldemar Biskupek
ul. Chorzowska 50B, 44 – 100 Gliwice**

Oferta w/w Wykonawcy jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z rozdziałem 17 SIWZ najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert: „Cena oferty”, „Termin dostawy”, oraz „Termin płatności faktury”.

b) dla części II (Chloryn sodu 7,5% PKWiU 20.13.320):

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Termin dostawy [dni]	Termin płatności faktury [dni]	Liczba punktów w kryterium			
					Cena oferty brutto	Termin dostawy	Termin płatności faktury	Suma punktów
1.	„BEST-CHEM” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Jerzy Jacek Apka ul. Inżynierska 32 96 – 500 Sochaczew	24 206,40 zł	do 3 dni	do 30 dni	60,00 pkt	20,00 pkt	10,00 pkt	90,00 pkt
2.	Eko-Chemia Barbara Dzikowska-Lach ul. Brzozowa 19 87 – 100 Toruń	38 376,00 zł	do 2 dni	do 30 dni	37,85 pkt	30,00 pkt	10,00 pkt	77,85 pkt
3.	BRENNTAG Polska Sp. o.o. ul. J. Bema 21, 47 – 224 Kędzierzyn-Koźle	21 106,80 zł	do 2 dni	do 30 dni	Oferta odrzucona			

Zamawiający dla części II jako najkorzystniejszą wybiera ofertę Wykonawcy:

**„BEST-CHEM” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Jerzy Jacek Apka
ul. Inżynierska 32, 96 – 500 Sochaczew**

Oferta w/w Wykonawcy jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z rozdziałem 17 SIWZ najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert: „Cena oferty”, „Termin dostawy”, oraz „Termin płatności faktury”.

c) dla części III zamówienia (Kwas solny 9% PKWiU 20.13.240):

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Termin dostawy [dni]	Termin płatności faktury [dni]	Liczba punktów w kryterium			
					Cena oferty brutto	Termin dostawy	Termin płatności faktury	Suma punktów
1.	„BEST-CHEM” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Jerzy Jacek Apka ul. Inżynierska 32 96 – 500 Sochaczew	8 856,00 zł	do 3 dni	do 30 dni	60,00 pkt	20,00 pkt	10,00 pkt	90,00 pkt
2.	BRENNTAG Polska Sp. o.o. ul. J. Bema 21, 47 – 224 Kędzierzyn-Koźle	10 332,00 zł	do 2 dni	do 30 dni	Oferta odrzucona			

Zamawiający dla części III jako najkorzystniejszą wybiera ofertę Wykonawcy:

**„BEST-CHEM” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Jerzy Jacek Apka
ul. Inżynierska 32, 96 – 500 Sochaczew**

Oferta w/w Wykonawcy jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z rozdziałem 17 SIWZ najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert: „Cena oferty”, „Termin dostawy”, oraz „Termin płatności faktury”.

d) dla części IV zamówienia (Podchloryn sodowy PKWiU 20.13.320)

	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Termin dostawy [dni]	Termin płatności faktury [dni]	Liczba punktów w kryterium			
					Cena oferty brutto	Termin dostawy	Termin płatności faktury	Suma punktów
1.	Eko-Chemia Barbara Dzikowska-Lach ul. Brzozowa 19 87 – 100 Toruń	5 682,60 zł	do 2 dni	do 30 dni	60,00 pkt	30,00 pkt	10,00 pkt	<u>100,00 pkt</u>
2.	BRENNTAG Polska Sp. o.o. ul. J. Bema 21, 47 – 224 Kędzierzyn-Koźle	13 638,24 zł	do 2 dni	do 30 dni	Oferta odrzucona			

Zamawiający dla części IV jako najkorzystniejszą wybiera ofertę Wykonawcy:

**Eko-Chemia Barbara Dzikowska-Lach
ul. Brzozowa 19, 87 – 100 Toruń**

Oferta w/w Wykonawcy jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z rozdziałem 17 SIWZ najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert: „Cena oferty”, „Termin dostawy”, oraz „Termin płatności faktury”.

e) dla części V zamówienia (PIX113 Siarczan żelazowy PKWiU 20.13.5):

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Termin dostawy [dni]	Termin płatności faktury [dni]	Liczba punktów w kryterium			
					Cena oferty brutto	Termin dostawy	Termin płatności faktury	Suma punktów
1.	P.P.H.U. WĘGLO – STAL Waldemar Biskupek ul. Chorzowska 50B, 44 – 100 Gliwice	16 137,60 zł	do 2 dni	do 30 dni	55,61 pkt	30,00 pkt	10,00 pkt	<u>95,61 pkt</u>
2.	Eko-Chemia Barbara Dzikowska-Lach ul. Brzozowa 19 87 – 100 Toruń	14 956,80 zł	do 3 dni	do 30 dni	60,00 pkt	20,00 pkt	10,00 pkt	90,00 pkt
3.	BRENNTAG Polska Sp. o.o. ul. J. Bema 21, 47 – 224 Kędzierzyn-Koźle	17 121,60 zł	do 2 dni	do 30 dni	Oferta odrzucona			

Zamawiający dla części V jako najkorzystniejszą wybiera ofertę Wykonawcy:

P.P.H.U. WĘGLO – STAL Waldemar Biskupek
ul. Chorzowska 50B, 44 – 100 Gliwice

Oferta w/w Wykonawcy jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z rozdziałem 17 SIWZ najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert: „Cena oferty”, „Termin dostawy”, oraz „Termin płatności faktury”.

f) dla części VI (Superfloc SD 2065):

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Termin dostawy [dni]	Termin płatności faktury [dni]	Liczba punktów w kryterium			
					Cena oferty brutto	Termin dostawy	Termin płatności faktury	Suma punktów
1.	P.P.H.U. WĘGLO – STAL Waldemar Biskupek ul. Chorzowska 50B, 44 – 100 Gliwice	22 041,60 zł	do 2 dni	do 30 dni	48,21 pkt	30,00 pkt	10,00 pkt	88,21 pkt
2.	Eko-Chemia Barbara Dzikowska-Lach ul. Brzozowa 19 87 – 100 Toruń	17 712,00 zł	do 2 dni	do 30 dni	60,00 pkt	30,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
3.	BRENNTAG Polska Sp. o.o. ul. J. Bema 21, 47 – 224 Kędzierzyn-Koźle	18 105,60 zł	do 2 dni	do 30 dni	Oferta odrzucona			

Zamawiający dla części VI jako najkorzystniejszą wybiera ofertę Wykonawcy:

Eko-Chemia Barbara Dzikowska-Lach
ul. Brzozowa 19, 87 – 100 Toruń

Oferta w/w Wykonawcy jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z rozdziałem 17 SIWZ najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert: „Cena oferty”, „Termin dostawy”, oraz „Termin płatności faktury”.

g) dla części VII zamówienia (Zetag 8160 PKWiU 20.16.530)/ **część unieważniona.**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Termin dostawy [dni]	Termin płatności faktury [dni]	Liczba punktów w kryterium			
					Cena oferty brutto	Termin dostawy	Termin płatności faktury	Suma punktów
1.	BRENNTAG Polska Sp. o.o. ul. J. Bema 21 47 – 224 Kędzierzyn-Koźle	26 752,50 zł	do 2 dni	do 30 dni	Oferta odrzucona			

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, Zamawiający: Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. informuje, że oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: **BRENNTAG Polska Sp. o.o., ul. J. Bema 21, 47 – 224 Kędzierzyn-Koźle** została odrzucona z niniejszego postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 ustawy Pzp, który stanowi: "Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów" w zw. z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, zgodnie z rozdziałem 11 SIWZ wymagał, aby oferty wraz z załącznikami zostały przekazane Zamawiającemu pisemnie. Rozdział 15 SIWZ pn. „Opis sposobu przygotowywania ofert” zaś stanowił, aby oferty Wykonawców były podpisane przez osobę/osoby uprawnione do reprezentowania i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, a dodatkowo każda oferta powinna być ponumerowana i parafowana przez osobę upoważnioną do parafowania oferty, zapisanych stron oferty oraz załączników. Powyższe postanowienia SIWZ były zgodne z normami ustawy zmieniającej ustawę Prawo Zamówień Publicznych oraz niektórych innych ustaw z 22.06.2016r. oraz ustawą zmieniającą ustawę – Prawo zamówień publicznych oraz ustawę o zmianie ustawy z 20.07.2018r., które przewidują obowiązek prowadzenia postępowania w formie pisemnej albo elektronicznej. Na tle tak ukształtowanych warunków postępowania przetargowego oferta Wykonawcy BRENNTAG Polska Sp. z o. o. nie spełnia w/w wymagań określonych przez ustawodawcę i Zamawiającego ponieważ **formularz oferty stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ nie został podpisany.**

W świetle art. 78 § 1 k.c. do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skoro zatem Zamawiający wymagał zachowania formy pisemnej oferty, a wymóg ten koresponduje z bezwzględnie obowiązującym przepisem ustawy zmieniającej ustawę Prawo zamówień publicznych, to niezachowanie tego wymogu, aktualizuje po stronie zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 ustawy Pzp. W przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z brakiem zachowania właściwej formy złożonego oświadczenia woli z uwagi na brak podpisu osoby upoważnionej do podpisywania oferty, tj. Panią Annę Sitarz. Brak podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji Wykonawcy pod złożoną ofertą spowodował, min. brak akceptacji postanowień umownych.

Pouczenie:

Wykonawca, którego ofertę odrzucono może wnieść odwołanie od decyzji Zamawiającego na zasadach przewidzianych w ustawie Prawo Zamówień Publicznych.

5. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp, Zamawiający: Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. informuje o unieważnieniu postępowania przetargowego dla części VII (Zetag 8160 PKWiU 20.16.530).

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania przetargowego dla części VII (Zetąg 8160 PKWiU 20.16.530) jest art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Dla części VII zamówienia została złożona tylko jedna oferta, która na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 ustawy Pzp została odrzucona z postępowania. Po odrzuceniu w/w oferty dla części VII zamówienia nie pozostała żadna ważna oferta, którą Zamawiający mógłby ocenić i przyznać punkty według wskazanych kryteriów, dlatego postępowanie dla cz. VII zostało unieważnione.

6. W przedmiotowym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.
7. Zamawiający informuje, że nie zaszły przesłanki, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 4) - 6) ustawy Pzp.
8. Umowy w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, można zawrzeć w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
9. W przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte trzy umowy:
 - pierwsza umowa dla części I oraz części V zamówienia,
 - druga umowa dla części II oraz części III zamówienia, oraz
 - trzecia umowa dla części IV oraz części VI zamówienia.

PREZES ZARZĄDU

Wojciech Skjuch

Spis zażądała: Agnieszka Gieralt

