

Tuchów, dn. 18.01.2016r.  
L.dz. DIR/34/PZ/P/ZP9-15/01/2016/52

**Zainteresowani udziałem  
w postępowaniu nr ZP-9/15**

**Dotyczy:** postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie kompletnej, pełnobrańkowej dokumentacji projektowej, kosztorysowej i przetargowej w ramach „Rozbudowy sieci kanalizacyjnej i wodociągowej wraz z przyłączami w gm. Tuchów i gm. Rzepiennik Strzyżewski” wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego”. Znak sprawy ZP-9/15.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Opracowanie kompletnej, pełnobrańkowej dokumentacji projektowej, kosztorysowej i przetargowej w ramach „Rozbudowy sieci kanalizacyjnej i wodociągowej wraz z przyłączami w gm. Tuchów i gm. Rzepiennik Strzyżewski” wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

1. Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 984 ze zm.) Zamawiający – Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” sp. z o.o. wybiera w dniu 5 stycznia 2016r., ofertę Wykonawcy:

**INIKO Sp. z o.o.**  
**ul. Zagłoby 8/2B**  
**35-303 Rzeszów**

jako ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie kompletnej, pełnobrańkowej dokumentacji projektowej, kosztorysowej i przetargowej w ramach „Rozbudowy sieci kanalizacyjnej i wodociągowej wraz z przyłączami w gm. Tuchów i gm. Rzepiennik Strzyżewski” wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego”.

Oferta w/w Wykonawcy jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 19 SIWZ dla części I: **100,00 pkt** i dla części II: **100,00 pkt** w kryteriach oceny ofert: „cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia dla danej części”, „cena brutto za jeden pobyt na budowie w ramach nadzoru autorskiego dla danej części” oraz „okres gwarancji”.



Tuchów



Ciężkowice



Ryglice



Rzepiennik  
Strzyżewski

R

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia **dla części I i części II** oferty złożyli następujący Wykonawcy:

L. p.	Nazwa Wykonawcy	Adres
1.	„CONSEKO – SAFEGE” S.A.	ul. Wiedeńska 114 30-147 Kraków
2.	Biuro Projektów Gospodarki Wodno – Ściekowej „HYDROSAN” Sp. z o.o.	ul. H. Sienkiewicza 10 44-101 Gliwice
3.	INIKO Sp. z o.o.	ul. Zagłoby 8/2B 35-303 Rzeszów
4.	Konsorcjum firm: 1. Przedsiębiorstwo Budowlane „MODUŁ” Sp. z o.o. 2. Bożena Guzik prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budownictwa Ogólnego „MODUŁ” Bożena Guzik	1. Stróżówka 67 38-300 Gorlice 2. Stróżówka 67 38-300 Gorlice

3. Punktacja ofert dla kryteriów określonych w SIWZ:

a. **dla części I** przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto [PLN]	Cena brutto za jeden pobyt na budowie w ramach nadzoru autorskiego [PLN]	Okres gwarancji [miesiąc]	Liczba punktów w kryterium			
					Cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia dla danej części	Cena brutto za jeden pobyt na budowie w ramach nadzoru autorskiego dla danej części	Okres gwarancji	Łączna suma punktów
1.	„CONSEKO – SAFEGE” S.A.	626 070,00	1 080,43	60	73,20	1,59	3,00	77,80
2.	Biuro Projektów Gospodarki Wodno – Ściekowej „HYDROSAN” Sp. z o.o.	876 744,00	500,00	36	---	---	---	Oferta odrzucona
3.	INIKO Sp. z o.o.	509 220,00	246,00	60	90,00	7,00	3,00	100,00
4.	Konsorcjum firm: 1. Przedsiębiorstwo Budowlane „MODUŁ” Sp. z o.o. 2. Bożena Guzik prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budownictwa Ogólnego „MODUŁ” Bożena Guzik	546 120,00	615,00	60	---	---	---	Oferta odrzucona

a. dla części II przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto [PLN]	Cena brutto za jeden pobyt na budowie w ramach nadzoru autorskiego [PLN]	Okres gwarancji [miesiąc]	Liczba punktów w kryterium			
					Cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia dla danej części	Cena brutto za jeden pobyt na budowie w ramach nadzoru autorskiego dla danej części	Okres gwarancji	Łączna suma punktów
1.	„CONSEKO – SAFEGE” S.A.	407 130,00	1 080,43	60	75,32	1,59	3,00	79,9
2.	Biuro Projektów Gospodarki Wodno – Ściekowej „HYDROSAN” Sp. z o.o.	529 146,00	500,00	36	---	---	---	Oferta odrzucona
3.	INIKO Sp. z o.o.	340 710,00	246,00	60	90,00	7,00	3,00	100,00
4.	Konsorcjum firm: 1. Przedsiębiorstwo Budowlane „MODUŁ” Sp. z o.o. 2. Bożena Guzik prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budownictwa Ogólnego „MODUŁ” Bożena Guzik	435 420,00	615	60	---	---	---	Oferta odrzucona

#### 4. Z postępowania odrzucono następujące oferty:

I. Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) PZP, który to przepis stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający – Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 69 c, 33-170 Tuchów, wyklucza Wykonawcę:

Konsorcjum firm: **Przedsiębiorstwo Budowlane „MODUŁ” Sp. z o.o.** – lider konsorcjum, Stróżówka 67, 38-300 Gorlice oraz Bożena Guzik prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą **Zakład Budownictwa Ogólnego „MODUŁ” Bożena Guzik** – partner konsorcjum, Stróżówka 67, 38-300 Gorlice

i w konsekwencji, na mocy art. 24 ust. 4 PZP, uznaje za odrzuconą ofertę ww. Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Opracowanie kompletnej, pełnobrańzowej dokumentacji projektowej, kosztorysowej i przetargowej w ramach „Rozbudowy sieci kanalizacyjnej i wodociągowej wraz z przyłączami w gm. Tuchów i gm. Rzepiennik Strzyżewski” wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego”. [Postępowanie ZP-9/15], prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

## Uzasadnienie

W punkcie 8.1.1) SIWZ Zamawiający zawarł wymóg, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia:

W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonanie należycie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonane należycie:

(...)

b. przy ubieganiu się o zamówienie na część II:

- co najmniej jednej (1) usługi polegającej na wykonaniu projektu budowlanego dla budowy lub rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej o długości co najmniej 8 km sieci wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę oraz

- co najmniej jednej (1) usługi polegającej na wykonaniu projektu budowlanego dla budowy lub rozbudowy sieci wodociągowej o długości co najmniej 7 km wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę.

Przy tym, Zamawiający dopuści wykazanie się wykonaniem p/w prac w ramach oddzielnych umów.

Wykonawca dla wykazania spełnienia powyższego warunku, w Załączniku nr 4.1 b do SIWZ - Wykaz wykonanych usług (str. 31 oferty, poz. 2), wpisał jako usługę referencyjną „Ujęcie wody, sieć wodociągowa z przyłączami dla miejscowości Wysokie w gminie Limanowa”. Zasób był udostępniony przez p. inż. Waldemara Kubika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Pracownia Projektowa PROWODKAN. Z załączonych do oferty referencji podpisanych przez pracownika wydziału inwestycji gminy Limanowa nie wynikało, kiedy dla referencyjnej usługi uzyskano pozwolenie na budowę oraz czy rzeczywiście referencje te poświadczają zaprojektowanie 30,5 km sieci wodociągowej. Nadto Zamawiający zauważył, że istniała sprzeczność pomiędzy przedłożonymi referencjami wystawionymi w dniu 29 stycznia 2013 r., a datą zakończenia zamówienia wpisaną przez Wykonawcę w tabeli na str. 31 oferty, gdzie jako datę uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę wpisano 14 styczeń 2015 r. (uzyskanie ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę).

Konkluzja taka wynikała z informacji ogólnodostępnych na stronie internetowej gminy Limanowa (<http://bip.malopolska.pl/uglimanowa/Article/get/id,536347.html>; <http://bip.malopolska.pl/uglimanowa/Article/get/id,535267.html>), z których wyczytać można, że projekt obejmujący ujęcie wody oraz wodociąg dla miejscowości Wysokie w gminie Limanowa wykonano na podstawie zamówienia objętego postępowaniem przetargowym z dnia 18 czerwca 2010 r., a w dniu 2 sierpnia 2012 r. w oparciu o projekt sporządzony przez p. inż. Waldemara Kubika rozpisano przetarg na budowę sieci wodociągowej dla miejscowości Wysokie. Informacje te pozostawały więc w sprzeczności z oświadczeniem Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, pismem L. dz. DIR/375/PZ/P/ZP10-15/12/2015/2111 z dnia 29 grudnia 2015 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia zaistniałych wątpliwości.

W odpowiedzi na rzeczoną korespondencję, Wykonawca w piśmie z dnia 4.01.2016 r. nr 1/2016 wskazał m. in., że „Starostwo powiatowe wydało decyzję pozwolenia na budowę numer 517/2012 z dnia 14 czerwca 2012 r. znak BA.6740.6.89.2012, która została zmieniona decyzją numer 1006/2014 z dnia 05.12.2014 r. znak BA.6740.6.301.2014, gdzie uprawomocnienie decyzji

przypada na 14.01.2015 r." Oprócz tego, Wykonawca do wyjaśnień przedłożył nowy Załącznik nr 4.1.b „Wykaz wykonanych usług” oraz kopię decyzji udzielającej pozwolenia na budowę.

Jednakże, z przedmiotowej decyzji nr 1006/2014 z 5 grudnia 2014 r. nie wynika, jaka była długość sieci, odnośnie której wprowadzono zmiany. Ponadto, jak wskazano w cytowanym wyżej 8.1.1) SIWZ, Wykonawca miał wykazać spełnienie wymogów referencyjnych, tj. potwierdzić, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonane należycie:

a. przy ubieganiu się o zamówienie na część I:

- co najmniej jednej (1) usługi polegającej na wykonaniu projektu budowlanego dla budowy lub rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej o długości co najmniej 14 km wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę oraz

- co najmniej jednej (1) usługi polegającej na wykonaniu projektu budowlanego dla budowy lub rozbudowy sieci wodociągowej o długości co najmniej 10 km wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę; (...)

b. przy ubieganiu się o zamówienie na część II:

- co najmniej jednej (1) usługi polegającej na wykonaniu projektu budowlanego dla budowy lub rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej o długości co najmniej 8 km wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę oraz

- co najmniej jednej (1) usługi polegającej na wykonaniu projektu budowlanego dla budowy lub rozbudowy sieci wodociągowej o długości co najmniej 7 km wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę.

W przypadku referencji Gminy Limanowa wystawionych dnia 29.01.2013 r. dla Waldemara Kubika, powyższe wymogi SIWZ odnośnie wykonania usługi wykonania projektu budowlanego były spełnione w roku 2012 (ponad trzy lata temu). Jednakże, wprowadzane zmiany projektowe w 2014 r. nie spełniały warunku referencyjnego, ponieważ nie stanowiły one projektu nowej sieci, a w szczególności zawierały dokonanie fragmentarycznych zmian wcześniej wykonanego projektu i tylko w ramach niektórych działek (oznaczonych w decyzji udzielającej pozwolenia na budowę). Zatem, Wykonawca w ostatnich 3 latach nie wykonał projektu wymaganego w SIWZ, a jedynie zmienił już istniejący i zatwierdzony prawomocną decyzją pozwolenia na budowę. To zaś nie może stanowić spełnienia warunku referencyjnego żądanego przez Zamawiającego. Dlatego też, Wykonawca nie wykazał spełnienia wymogów referencyjnych w zakresie wiedzy i doświadczenia, określonych w SIWZ (i zaprezentowanych powyżej), a w konsekwencji - nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto, zgodnie z pkt 9 ust. 3 SIWZ Zamawiający wymagał, aby w zakresie potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca przedłożył: 1) Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ

2) aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawione nie wcześniej niż

6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert

3) aktualne zaświadczenie właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert

4) aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert

5) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert

6) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert

7) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Ponadto, w pkt 9 ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał, aby Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów posiadających uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, a które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedłożył także dokumenty dotyczące tych podmiotów w zakresie wymaganym dla Wykonawcy, określonym w § 3 ust. 1 – 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w Sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, jakich te dokumenty mogą być składane z dnia z dnia 19 lutego 2013 r.(Dz. U. z 2013 r. poz. 231). Niezależnie od powyższego, w przypadku, gdy Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, w celu oceny, czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, Zamawiający żądał przedłożenia umowy/porozumienia zawartej pomiędzy Wykonawcą, a tym podmiotem wskazującym na zakres dostępnych Wykonawcy zasobów tego podmiotu, sposobu wykorzystania zasobów tego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia, charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z tym podmiotem, a także zakresu i okresu udziału tego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia. Dalej, w SIWZ został postawiony przed Wykonawcami zapis, że „jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w pkt 9.3-9.7 SIWZ.”

Wykonawca wraz z ofertą nie przedłożył ww. dokumentów wymaganych dla każdego podmiotu, na którego potencjale oparł się wykazując warunki udziału w postępowaniu. Dlatego też, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia

28 maja 2013 r. dz. u. z 2013 r. poz. 907 wraz z następującymi zm.) dnia 29.12.2015 r. wezwał Wykonawcę, konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Budowlane „MODUŁ” sp. z o.o. – jako lidera oraz p. Bożenę Guzik prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budownictwa Ogólnego „MODUŁ” Bożena Guzik – partner, do złożenia w terminie do dnia 04.01.2016 r. do g. 14.00 dokumentów wymaganych przez Zamawiającego dla każdego podmiotu, na którego potencjale Wykonawca się oparł wykazując warunki udziału w postępowaniu tj. dla: Zdzisław Ściegaj, Robert Sieklucki, Zdzisław Parol, Radosław Łazuchiewicz, Mirosław Padoł, Waldemar Kubik, Zbigniew Łagan, które to podmioty miały uczestniczyć w realizacji zamówienia.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający w tym samym piśmie z dnia 29.12.2015 r. wezwał Wykonawcę również do przedłożenia umów/porozumień zawartych pomiędzy Wykonawcą, a Zdzisławem Ściegaj, Robertem Siekluckim, Zdzisławem Parolem, Radosławem Łazuchiewiczem, Mirosławem Padołem, Waldemarem Kubikiem, Zbigniewem Łagan, wskazujących na zakres dostępnych Wykonawcy zasobów każdego podmiotu, sposobu wykorzystania zasobów tego podmiotu przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia, charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z tym podmiotem, a także zakresu i okresu udziału tego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Tymczasem, Wykonawca w powyższym zakresie nie uzupełnił żądanych braków, gdyż:

1. Nie przedłożył dokumentów wymaganych dla każdego podmiotu, na którego potencjale konsorcjum firm (Przedsiębiorstwo Budowlane „MODUŁ” sp. z o.o. oraz p. Bożena Guzik prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budownictwa Ogólnego „MODUŁ” Bożena Guzik) się oparło, a o których uzupełnienie Zamawiający wzywał pismem L. dz. DIR/375/PZ/P/ZP10-15/12/2015/2111 z dnia 29.12.2015r. tj.:
  - a. p. Robert Sieklucki – brak: oświadczenia (załącznik nr 3), wydruku KRS lub wypisu z CEiDG, zaświadczenia z: ZUS/KRUS, US i KRK;
  - b. p. Zdzisław Ściegaj – brak: oświadczenia (załącznik nr 3), wydruku KRS lub wypisu z CEiDG, zaświadczenia z: ZUS/KRUS, US i KRK;
  - c. p. Zdzisław Parol: - brak: oświadczenia (załącznik nr 3), wydruku KRS lub wypisu z CEiDG, zaświadczenia z: ZUS/KRUS, US i KRK;
  - d. p. Radosław Łazuchiewicz: - brak: oświadczenia (załącznik nr 3), wydruku KRS lub wypisu z CEiDG, zaświadczenia z: ZUS/KRUS, US i KRK;
  - e. p. Mirosław Padoł: - brak: oświadczenia (załącznik nr 3), wydruku KRS lub wypisu z CEiDG, zaświadczenia z: ZUS/KRUS, US i KRK;
2. Nie przedłożył zgodnie z wezwaniem zawartym w piśmie L. dz. DIR/375/PZ/P/ZP10-15/12/2015/2111 z dnia 29.12.2015r. umów/porozumień zawartych pomiędzy Wykonawcę z p. Zdzisławem Ściegaj, p. Robertem Siekluckim, p. Zdzisławem Parol, p. Radosławem Łazuchiewicz i p. Mirosław Padołem, p. Zbigniewa Łagan, p. Waldemara Kubik wskazujących na zakres zasobów, sposób wykorzystania, charakter stosunku, jaki będzie ich łączył, a także zakres i okres udziału każdego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Do wyjaśnień z dnia 04.01.2016 r. Wykonawca dołączył jedynie **zobowiązania** ww. osób do realizacji zadania publicznego, co nie stanowi jednak przedłożenia wymaganych przez Zamawiającego dokumentów w omówionym zakresie.

Dlatego też, Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ, a Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP, wykluczył Wykonawcę z postępowania i na mocy art. 24 ust. 4 PZP, uznał jego ofertę za odrzuconą.

II. Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP, który to przepis stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, Zamawiający – Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 69 c, 33-170 Tuchów, wyklucza Wykonawcę:

**BIURO PROJEKTÓW GOSPODARKI WODNO-ŚCIEKOWEJ „HYDROSAN” Sp. z o. o.** ul. H. Sienkiewicza 10, 44 – 101 Gliwice

i w konsekwencji, na mocy art. 24 ust. 4 PZP, uznaje za odrzuconą ofertę ww. Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Opracowanie kompletnej, pełnobrańkowej dokumentacji projektowej, kosztorysowej i przetargowej w ramach „Rozbudowy sieci kanalizacyjnej i wodociągowej wraz z przyłączami w gm. Tuchów i gm. Rzepiennik Strzyżewski” wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego”. [Postępowanie ZP-9/15], prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

### Uzasadnienie

Zgodnie ze zobowiązaniem określonym w pkt 6) Załącznika nr 1a do SIWZ - Formularz Oferty, Wykonawca oświadczył, że złożona przez niego oferta jest ważna przez 30 dni.

W związku z przebiegiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem L. dz. DIR/2/PZ/P/ZP10-15/01/2016/2 z dnia 04.01.2016 r., na podstawie art. 85 ust. 2 PZP, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W odpowiedzi na ww. wniosek, Wykonawca pismem z dnia 05.01.2016 r. znak DN/03/2016, odmówił wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w niniejszym postępowaniu.

Tym samym, przedmiotowa decyzja Wykonawcy spowodowała wystąpienie przesłanki zobowiązującej Zamawiającego do wykluczenia BIURA PROJEKTÓW GOSPODARKI WODNO-ŚCIEKOWEJ „HYDROSAN” Sp. z o. o. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP. W konsekwencji, oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą stosownie do treści art. 24 ust. 4 PZP.

#### 5. Termin, w którym umowa może zostać zawarta:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte, z zastrzeżeniem art. 183 cyt. wyżej ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR TECHNICZNY  
  
Tomasz Bernal

R